

"Părintele Galeriu, când vorbește, te conectează la Dumnezeu. În comparație cu el, ceilalți preoți nu predică, silabisesc... Eram odată cu niște tineri, nu mai știu despre ce le vorbeam, și unul sare și îmi zice, admirativ: *Domnule Tuțea, vorbești de parcă ai fi Părintele Galeriu!* Eu, care înclin să mă cred genial, era gata să mă supăr... Pe urmă, gândindu-mă mai bine, m-am simțit onorat!"

Petre Tuțea (1990)

credința  
iubire  
speranță

# PUNCTE CARDINALE

ANUL XIII  
Nr. 9/153

Septembrie 2003

16 pag. - 15000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

De un leat cu România împlinită între hotarele ei firești, Părintele Galeriu a fost trimis s-o cheme, cu glas mare, din pustia acestui veac, la cealaltă împlinire, mai presus de hotarele Firii: împlinirea în Duh.

Dumnezeu n-a căutat la puținătatea noastră și ni l-a dăruit la vreme de cumpănă, ca să străbatem, agățați de sutana lui de lumină, prin bezna de iad a comunismului. Chitul roșu a căutat să-l înghită în pîntecul lui cu zăbrele, dar Dumnezeu a vrut să fie vărsat afară, ca să strige proorocește, ca-ntr-o altă Ninive, dreptatea Celui Preaînalt.

La Biserica "Sf. Silvestru", pe care a prefăcut-o în Templu suprem al Cetății, Părintele Galeriu, răstignindu-se pe sine între catedră și amvon, s-a făcut cuvînt crucificat păstorilor și turmei, răscumpărînd vremurile, cu smerită măreție.

Și iarăși Dumnezeu n-a căutat la puținătatea noastră și a făcut să rămînă stîlp viu de lumină în urma Părintelui Dumitru Stăniloae, Bogoslovul neamului românesc. La răscruce de veacuri și milenii, Părintele Galeriu a

fost – dincolo de toate cîrtirile, de care la noi nu scapă nici sfinții! – figura tutelară a gîndirii teologice românești, iar Ortodoxia a respirat prin plămîinii lui ca prin puterea unei stihii...

La 10 august 2003, în Secția de Anestezie și Terapie a Spitalului Clinic Universitar din București, la ceasul cînd se îngîna lumina cu întunericul, n-a dispărut un om, ci o instituție. În contextul cel mai ingrat al istoriei noastre, Părintele Galeriu, înțelept ca șarpele și curat ca porumbelul, a găsit calea tainică spre lamura neamului, aducînd la asumarea credinței și a vieții creștine o adevărată oștire de tineri intelectuali, care au albit cu vrednicie sub călăuzirea lui duhovnicească. Numai în măsura în care se va reuși umplerea golului lăsat de marele Părinte, ortodoxia românească va birui vremurile și va onora printr-un viitor strălucit o tradiție de două ori milenară.

Acest număr al *Punctelor cardinale* este închinat memoriei Părintelui Galeriu, pe care fie ca Dumnezeu să-l numere cu sfinții Săi.

## LA DESPĂRȚIREA DE PĂRINTELE GALERIU





## MĂRTURII DESPRE PĂRINTELE GALERIU

**N. STEINHARDT (1978):** Sub ochii noștri, sfidând aceste vremuri de apostazie, la Biserica "Sf. Silvestru" din București se petrece ceva esențial: e acolo un preot minunat, de un unic har mărturisitor, Constantin Galeriu, ale cărui predici nimeni n-ar trebui să le ignore. Nu este numai un teolog și un propovăduitor de excepție al Sf. Scripturi, ci și – o spun cu toată răspunderea – un neasemuit rugător.

**PETRE ȚUȚEA (1990):** Părintele Galeriu, când vorbește, te conectează la Dumnezeu. În comparație cu el, ceilalți preoți nu predică, silabisesc... Eram odată cu niște tineri, nu mai știu despre ce le vorbeam, și unul sare și îmi zice, admirativ: *Domnule Țuțea, vorbești de parcă ai fi Părintele Galeriu!* Eu, care înclin să mă cred genial, era gata să mă supăr... Pe urmă, gândindu-mă mai bine, m-am simțit onorat!



**DUMITRU STĂNILOAE (1991):** Preoția și darul predicării nu merg întotdeauna mână în mână: e o realitate. Desigur, preoția fiind o Taină, oricum ar fi preotul, harul lucrează nediscursiv prin el. A predica strălucit este însă ceva ce se adaugă, o vocație specială, cum o are la noi, de pildă, fratele Galeriu. Din acest punct de vedere, Biserica "Sf. Silvestru" are o menire aparte în prezentul Ortodoxiei noastre: oricine poate înțelege acolo ce înseamnă forța cuvântului viu, patosul mărturisitor, de care creștinismul are nevoie astăzi, și-n Apus, și-n Răsărit, la fel de mult ca în primele secole...

**PR. VASILE GORDON:** Ca predicator, Părintele Galeriu era fascinant: vorbea întotdeauna liber și prezenta învățăturile într-o formă impecabilă. Ascultându-l, aveai simțăminte apropiate celor pe care le trăiești când asculți un violonist experimentat, care interpretează din memorie și fără greș o piesă celebră. Părintele îți dădea siguranța că *nu mai putea greși*, așa cum violonistul autentic *nu mai poate cânta fals*...

**DAN CIACHIR:** Părintele Galeriu a fost poate cel mai mare predicator al Bisericii Ortodoxe Române. Ortodoxia are oameni de trăire duhovnicească, dar nu prea are predicatori. Părintele avea un patos al comunicării deosebit. [...] Deși om în vârstă, avea un talent al comunicării care-l făcea omul actualității. În timpul comunismului a strâns în jurul său mai mulți tineri intelectuali, dintre care cel mai reprezentativ este Sorin Dumitrescu.

**RODION GALERIU:** Deodată cu plecarea Părintelui, a plecat și unul dintre cei care știau să asculte sufletul fiecărui creștin care i se mărturisea sub patrașir. Și, în același timp, prin această plecare, fiecare dintre noi are în fața lui Dumnezeu un mărturisitor și un rugător pentru sănătatea și binele neamului românesc.

## SECVENȚIAL BIOGRAFIC

♦ Părintele Constantin Galeriu (numele de botez: Costachi Galeriu) s-a născut la 21 noiembrie 1918, în satul Răzeși, comuna Răcățoiu, județul Bacău.

♦ Între 1930 și 1938 a urmat Seminarul "Sf. Gheorghe" din Roman, apoi Facultatea de Teologie din București (absolvită în 1942).

♦ A fost preot în satul Podul Văleni, județul Prahova (1943-1947), apoi la Biserica "Sf. Vasile" din Ploiești (1947-1973), iar în ultimii 30 de ani la Biserica "Sf. Silvestru" din București.

♦ Căsătorit din 1943 (prenumele soției: Argentina), a devenit tată a patru băieți (Rodion, Serafim, Narcis, Ciprian).

♦ A fost deținut politic între 7.08-7.09. 1950 și 16.08.1952-26.10.1953.

♦ În 1973 a obținut titlul de Doctor în Teologie, cu teza *Jerfa și răscumpărare*.

♦ A fost mai întâi "spiritual-asistent" (1973-1974), apoi lector (1974-1977) și profesor titular (1977-1991) la Institutul Teologic Universitar din București. În 1992 a fost numit profesor consultant și conducător de doctorat la Universitatea din București. După pensionare, a mai funcționat ca profesor la Universitatea "Valahia" din Târgoviște și la Facultatea de Drept a Universității Ecologice din București.

♦ A primit Premiul Senatului Universității din București (1942), premiul revistei *Flacăra* (1990), titlul de Doctor Honoris Causa al Universității Ecologice din București (1992) și Diploma de Onoare a Societății Academice "Titu Maiorescu" (1993).

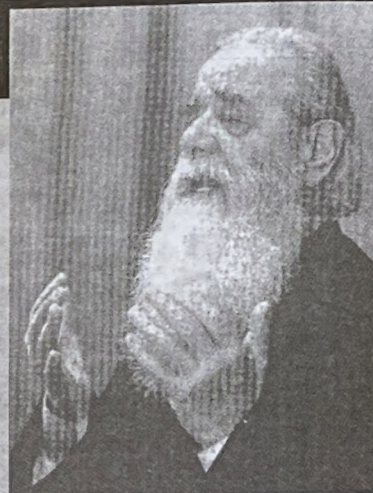
♦ A fost, între altele, președinte de onoare al Ligii Culturale a Românilor de Pretutindeni, membru în Comisia Națională UNESCO, președinte al Editurii "Harisma", președinte al Fundației "Elena Doamna", membru de onoare al Fundației "Memoria", președinte executiv al Frăției Ortodoxe Române.

♦ Volume publicate: *Jerfa și răscumpărare* (1973; reed. 1991), *Meditații la "Tatăl Nostru" și la "Fericiri"* (1990; reed. 2002), *Tălcuiri la mari praznice de peste an: 22 de modele omiletice* (2001), *Între Geneză și Apocalipsă* (2002) etc., la care se adaugă un mare număr de studii și articole publicate în periodice din țară și din străinătate.

♦ În ianuarie 2002, în urma unui accident vascular cerebral, rămâne parțial paralizat.

♦ În iulie 2003 are un nou atac cerebral, fiind internat la Spitalul Clinic Universitar din București, unde a zăcut în stare de comă, stângându-se din viață duminică 10 august, la ora 21.

♦ A fost înmormântat miercuri 13 august, puțin după prânz, în coasta Bisericii "Sf. Silvestru", iar timp de mai bine de un ceas, până ce sicriul a fost purtat spre mormânt, pe cerul de deasupra bisericii a stăruit, în jurul soarelui ascuns sub nori, un larg curcubeu circular, pe care fotografiile nu-l pot reda în toată tainica lui splendoare, dar care a rămas adânc întipărit în memoria miilor de creștini veniți să-și ia rămas bun de la cel mai de seamă predicator ortodox român al secolului XX.





Legitimătatea titulaturii de "Biserică națională" pentru Biserica Ortodoxă Română unii poate că pur și simplu n-o înțelege, fie din slăbiciunea minții, fie din puținătatea cunoștințelor; alții o înțeleg, dar o anumită teamă sau slugărmie îi face să se conformeze unei anumite linii ideologice impuse sau doar sugerate din exterior: așa e omul, bietul de el, slab și ispitit să stea "sub vremi", cum zicea cronicarul. Dar mai sunt și alții – sârmanii de ei, Dumnezeu să-i ierte! – care s-au învechit în smintea și li s-a întinat lor și cugetul, și inima: aceștia cred că ei sunt stăpâni adevărului împotriva lui Dumnezeu, răstălmăcind totul și smintindu-i și pe alții, cu raționamente și vorbe meșteșugite...

De unde ar trebui să pomească o astfel de discuție? Desigur, de la nație sau națiune, de unde vine și cuvântul național. Este națiunea o realitate sau o simplă convenție? Este națiunea de la Dumnezeu sau de la oameni? Și atunci, dacă națiunea este convenție omenească, ea are o valoare relativă, ca toate lucrurile omenești; dar dacă este realitate rânduită de Dumnezeu, atunci ea face parte din ordinea creației dumnezeiești, este bună în sine, iar a o nega sau a o disprețui este cel puțin nedrept.

Pentru gândirea și sensibilitatea ortodoxă, națiunile, națiile, neamurile, sau oricum le-am spune, nu numai că sunt ceva real și nu artificial, dar ele nu au doar realitate istorică sau biologică, ci și realitate spirituală și morală. Prin urmare, specificul național, cu toate notele lui componente, nu este ceva inventat – nici interesat, nici dezinteresat – de către oameni, ci ceva dat, concret, obiectiv. Desigur, acolo unde o națiune, în cadrul unui stat național, este majoritară, acest fapt e firesc să se reflecte în toate. Părintele Arhiepiscop Bartolomeu Anania are dreptate când zice: "Dacă există stat național, trebuie să existe și Biserică națională", adăugând că Biserica Ortodoxă Română este Biserica națională, indiferent de opoziția unuia sau altuia.

Totul este mai simplu decât pare: pentru orice gândire sănătoasă, așa cum un om depozitează în memoria lui o anumită experiență de viață, în funcție de care își modelează personalitatea, tot așa și neamurile sunt legate de o tradiție proprie, care se reflectă în specificul fiecăruia. Umanitatea răspunde – a răspuns dintotdeauna – chemării lui Dumnezeu într-o formă sau alta, în funcție de particularitățile persoanelor și grupurilor concrete care o compun. Întrucât nu există umanitate pură, necondiționată de nimic, ci numai umanitate intrupată în națiuni, răspunsurile sunt diferite ca formă, chiar dacă asemănătoare ca fond. Unii zic că religia este exclusiv ceva din cer, iar națiunea exclusiv ceva de pe pământ, așa că între ele n-ar exista punct de întâlnire. Dreapta credință vede însă realitatea în mod teandric: asta înseamnă că cerul și pământul comunică prin lucrarea harului dumnezeiesc; nu sunt două niveluri între care să fie o ruptură, ci două vase comunicante, prin voia înțeleptă a lui Dumnezeu. Religia cheamă la o existență mai înaltă, de dincolo de lume, dar ea, religia, lucrează în lume – și împregnează lumea. Capătul e dincolo, dar calea e aici.

Fiind o ordine atotcuprinzătoare, ordinea religioasă nu poate face abstracție de factorul "națiune". Noi ținem cu toții, prin naștere, de o națiune, iar națiunea – fie ea română, greacă, germană, evreiască, chineză ș.a.m.d. – ține, la rândul ei, prin tradiție, de o anumită religie. Desigur, un individ poate să opteze pentru o altă religie; națiunea însă, luată în ansamblu, merge pe linia tradiției moștenite. Sau uneori, ca în cazul creștinării diferitelor popoare, neamul întreg se poate converti treptat, dar acestea sunt fapte călăuzite de Providență, iar nu rezultate imediate ale unor decizii strict omenești. Biserica (în ordinea supranaturală) și Națiunea (în ordinea naturală) sunt realități și valori mai presus de capriciile istorice, și se află de obicei într-o tainică interdependență.

Unii invocă, pripit, așa-numitul "filetism", adică erezia de a pune națiunea deasupra religiei. Dar aici nu-i cătuși de puțin vorbă de filetism. Filetismul este o marginală problemă bulgărească a secolului trecut. Nici un adevărat creștin nu va pune nu zic națiunea, dar nimic altceva mai presus de Dumnezeu. Naționalul se poate subsuma religiosului, dar nu i se poate supraordona, nici substitui. În cazul nostru, a spune "Biserică națională" nu înseamnă a pune naționalul mai presus de religios, nici a exagera iubirea de neam, ci doar a defini o stare de fapt cu vechi rădăcini istorice, în virtutea căreia tocmai ceea ce nu este trecător (spiritualul) înobilează ceea ce este trecător (secularul).

Cât despre raportul firesc religie-națiune, el nu poate ajunge inactual, nici nu poate fi anulat. Uitați-vă dumneavoastră la multe din frământările lumii contemporane și socotiți în ce măsură sunt implicați acolo factorii naționali-

## ORTODOXIE și NAȚIUNE

### O mărturie testamentară a Părintelui Galeriu

Acest text a mai apărut în *Puncte cardinale*, cu îngăduința Părintelui Galeriu, în octombrie 1999: este rezumatul unui lung interviu pe care Părintele a avut bunăvoința să mi-l dea, pentru pagina creștină săptămânală a cotidianului *Ziua*, în septembrie 1999, când anumite cercuri antiortodoxe porniseră o adevărată campanie de contestare publică a legitimității Bisericii Ortodoxe Române ca Biserica națională. După ce interviul a apărut ca atare în *Ziua*, l-am rugat pe Părintele să-mi îngăduie contragerea lui într-un text compact, mai lesne publicabil în orice format de revistă, ori de câte ori provocările vremii o vor cere. Părintele a fost de acord și l-a aprobat în noua versiune, care păstrează atent, cu foarte mici excepții, nu doar "spiritul", ci și "litera" răspunsurilor sale. În temeiul acestei "dezlegări", am inclus rezumatul, de-a lungul anilor, sub diferite titluri redacționale, în mai multe publicații (reviste și volume colective), în numele adevărului care, la noi, umblă prea adeseori "cu capul spart"...

Astăzi, când Părintele nu mai este printre noi, textul acesta mărturisitor capătă semnificația unui testament solemn lăsat generațiilor românești pe care n-a mai avut vreme să le "moșească" prin viu grai întru dragostea de Hristos, de Ortodoxie, de Neam și de Tară. Am găsit de cuviință să-l includem și în acest număr închinat memoriei Părintelui, cu încredințarea că el va rămâne un reper "clasic" pentru dreapta înțelegere a propriei noastre Tradiții istorice și spirituale.

(Răzvan Codrescu)

religioși: în fosta Iugoslavie, în Irlanda, în Cecenia, în Palestina ș.a.m.d. Atât conștiința religioasă, cât și conștiința națională sunt încă vii și lucrează din plin în lume.

Este adevărat că, după 50 de ani de îndoctrinare ateistă, dar și sub presiunea unui anumit modernism, există, la noi, o criză a înțelegerii Tradiției. Există și neînțelegere, există și indiferențism. Tocmai de aceea instituțiile responsabile, în primul rând Biserica și Școala, trebuie să lucreze temeinic și amonios în sens educativ și misionar.

Tineretul, mai ales, trebuie să conștientizeze nu doar importanța individuală a relației noastre cu Hristos, dar și măreția apartenenței la cea mai înaltă tradiție spirituală din istorie. Eu aș zice că noi suntem cu certitudine creștini, dar încă și mai precis – creștini ortodoci. Căci ce înseamnă ortodox? Ortodoxia este "dreapta credință", plinătatea credinței adevărate și neștirbirea ei, maxima fidelitate față de Revelația divină. Iar poporul nostru nu doar că a primit creștinismul, dar l-a primit chiar de la naștere, păstrând Ortodoxia de-a lungul veacurilor, identificându-se și străluminându-se prin ea. Pe de altă parte, Ortodoxia nu apare la un moment dat în istoria recentă: ea este din vechime, de la Hristos și de la Apostoli. Și e real "firea omului", cum observa adânc fratele Rafail Noica.

Frații noștri români greco-catolici, pe care o anumită împrejurare istorică i-a smuls de la sânul "Maicii spirituale a poporului român" (cum numea Eminescu Biserica noastră strămoșească), zic uneori, dureros, că Ortodoxia ar însemna "cețurile slave"! Eu cred că-ți trebuie mult năduf ca să nu mai vezi decât "ceată" în lumea care i-a dat, printre alții alții, pe Rubliov, pe Sf. Nil Sorski, pe Dostoievski, pe Florenski sau

pe Soljenitin! Dar unde erau slavii în veacul întâi, când Apostolul Andrei propovăduia printre geți, sau în veacul al 4-lea, când străromânii se închinau mai toți Domnului Hristos? Oare îndărătul "cețurilor slave" nu stă farul de lumină al Bizanțului ortodox, nu stau Sfinții Părinți ai Răsăritului și toate Sinoadele ecumenice, nu stă marea tradiție mistică a isihasmului, pînă la sacral geniu "grec" al Sf. Grigorie Palama? Când s-au așezat pe aici și s-au creștinat slavii, noi aveam deja o tradiție creștină consolidată, nutrită la izvoarele bizantine. Până și conștiința vie a romanității ne-am păstrat-o prin Imperiul de Răsărit, al bizantinilor care-și spuneau *romei* și se declarau continuatori voluntari ai vechii Rome. Această sensibilitate creștină răsăriteană a făcut ca și cuvintele moștenite de noi din latina populară (iar nu din cea vorbită la Roma și devenită mai târziu limbă sacră a Apusului) să fie adeseori îmbogățite "ortodox", cunoscând aici o altă evoluție decât în Apus: *lumen* (lumină) a dat "lume", *anima* (suflet) a dat "inimă", *\*conquero* (cuceritor) a dat "cucerim", casă-mărezum doar la câteva exemple.

Că s-a adoptat, după împrejurări și vremelnice, la începuturile vieții noastre statale, slavona ca limbă de cult și cancelarie? Dar aceasta nu era decât o simplă formă tardie în raport cu tradiția noastră creștină răsăriteană, un vehicul care transporta valori bizantine și o sensibilitate deja specific românească: "suflet românesc în haină slavă", cum frumos a zis Nicolae Cartojan, marele istoric al literaturii noastre vechi.

Ca să se pătrundă de măreția creștin-ortodoxă a trecutului românesc și să priceapă puternica legătură ce-a existat la noi între Biserica și Stat, din epoca medievală a voievozilor și până-n epoca modernă a regalității (și nu uităm că pe blazonul Casei Regale scria: *Nihil sine Deo*, "Nimic fără Dumnezeu"), ca să-și cunoască tradiția și deci adevărata identitate spirituală, culturală și națională, tinerii noștri ar trebui îndrumați să asculte, dincolo de mărturiile istorice bisericești, glasul voievozilor cărturari, precum Neogoe Basarab sau Dimitrie Cantemir, al voievozilor martiri, precum Mihai Viteazul sau Constantin Brâncoveanu, al scriitorilor noștri clasici, de la Heliade la Eminescu și de la Coșbuc la V. Voiculescu. Zice, bunăoară, Neogoe Basarab: "Eu, fetei mei, nu știu alt rai mai dulce decât fața lui Hristos"! Ce mărturie mai frumoasă a credinței și evlaviei ortodoxe se poate închipui? Și ea vine de la un om de stat, de la un voievod!

De aceea, trebuie să se știe și să se spună răspicat: recunoscând Bisericii Ortodoxe Române titlul de "Biserică națională", recunoaștem și poporului român titlul de supremă cinstire de a fi ortodox.

Rezervele unora față de titlul de "Biserică națională" sunt și reflexul anumitor influențe occidentale. Trebuie însă precizat că, dacă în Occident nu există propriu-zis Biserici naționale (fapt ce stă în tradiția universalismului catolic), Ortodoxia este așezată instituțional pe temeiul Bisericilor locale, ce și-au căpătat treptat autocefalia. Biserica Ortodoxă Română, de pildă, este Biserica autocefală din 1885 (avându-și conducerea în sânul neamului ei, nu în afara granițelor naționale), iar în 1925 a fost ridicată la treapta de Patriarhie. Desigur, acest statut asigură o relație specifică a Bisericii cu Statul, cu organismul național în genere. De aceea putem vorbi, atât din perspectiva trecutului, cât și a prezentului, de Biserica națională, fără ca prin aceasta să intenționăm să lezăm pe cetățenii români de alte naționalități sau confesiuni. Desigur, la acestea se adaugă covârșitoarea majoritate a ortodocșilor: 87%, conform recensămintelor recente.

Aș vrea să închei cu observația că noi am ajuns să ignorăm o tradiție – Tradiția ortodoxă – pe care Apusul însuși o redescoperă și o prețuiește de la o vreme, ca pe un izvor viu și autentic al Revelației. Suntem, unii dintre noi, ca sălbatici de odinioară: ne ignorăm propriile valori și suntem gata să le dăm pe sticlele colorate ale altora! În timp ce acei alții, epuizați spiritual de rătăcirile modernității, știu să preia și să chivemisească aurul și nestematele Sfinților Părinți ai Tradiției răsăritene. În Occident, interesul pentru Ortodoxie este în creștere continuă. Sunt tot mai numeroși teologii apusei de marcă, mai ales catolici (i-aș cita măcar pe H. U. von Balthasar, R. Waldenfels, G. Habra, B. Sesboué), ce recunosc dreptatea Răsăritului în multe probleme teologice. Faptul e confirmat și de enciclica papală *Orientalium lumen*, în care se recunoaște că Răsăritul este leagănul creștinătății.

Se cuvine, pe aceste temeiuri, să ne cinstim numele de Biserica națională și deci de popor ortodox, adică drept-măritor!

Amin!



În *Spiritul dreptei. Între tradiție și actualitate* (1997) ați schițat principalele repere spirituale și politice ale gândirii de dreapta. Teodor Baconsky sugerează că acest prim volum de esuri, prin viziunea clară despre gândirea politică a creștinismului, ar putea constitui, ideatic, liantul noii generații de gânditori care continuă preocupările ultimilor reprezentanți ai generației de la 1930. Cu ce sentiment ați redactat esurile care alcătuiesc acest volum?

Cu fel de fel de sentimente, cred, pentru că sunt scrise la date și în contexte diferite, de-a lungul a 10-12 ani. Am căutat să dau cărții o structură cât mai unitară, dar ea rămâne, totuși, o culegere de articole. Dacă este ceva care le leagă, dincolo de stil, atunci este coerența internă a unei gândiri smerit raportate la Hristos, pe Care nu știu dacă L-am înțeles întotdeauna, dar pe Care am căutat să nu-L trădez niciodată. Cu marii interbelici, cred, tot în Hristos ne întâlnim [...]. Dreapta, sau mai precis spiritul ei, în înțelesul pe care i-l atribui eu în carte, și care în nici un caz nu se reduce la aspectul politic, nu-i nimic altceva decât trăirea Tradiției în actualitate.

Insist, totuși: în ce măsură este această opțiune motivată *cultural* și în ce măsură *politic*? Întreb acest lucru pentru că știu că ați fost etichetat drept "legionaroid" și "fascist" de către unii membri ai Grupului pentru Dialog Social.

Iar eu repet: motivația este, la baza ei, una de ordin religios, de asumare moral-spirituală a unei paradigme, cu toate consecințele ei în sintagmă. Număregălesc în stânga, nici în moderitatea conformată de ea, pentru că le simt mai degrabă ostile lui Dumnezeu, sau ordinii firești pe care Dumnezeu a lăsat-o în lume [...]. Dreapta începe, sau ar trebui să înceapă, de la repunerea divinului în primatul lui axiologic. Față cu strămbătatea lumii, este simptomatic că dreapta încearcă să le *îndrepte*, în numele sacralului, în vreme ce stânga încearcă să le *îndreptățească*, în numele profanului.

Cât despre etichetele de care ați pomenit, ele mi se par ridicole prin însăși inactualitatea lor: legionarismul și fascismul (care, în paranteză fie spus, sunt lucruri esențial deosebite) nu reprezintă decât niște forme istorice și pe alocuri contradictorii ale dreptei; bune sau rele, ele nu mai pot fi reiterate ca atare, contextul fiind astăzi cu totul altul [...]. Stânga s-a obișnuit însă, la noi și aiurea, să întrebuițeze astfel de etichetări absurde, în scop de intimidare publică, mizând pe reflexele mentale create de urașa ei mașinărie propagandistică [...].

Cum ar putea contabalansa dreapta autentică, în condițiile actuale, idealurile cosmopolite, antitraditionaliste și materialiste ale stângii?

Într-o lume postbelică în care dreapta a fost sistematic și indistinct diabolizată, iar la noi după peste patru decenii de comunism și după peste un deceniu de politicianism clientelar, mai mult sau mai puțin neocomunist, este limpede că nu prea se mai poate vorbi de o "dreaptă autentică", ci doar de cazuri puține și oarecum izolate de *oameni de dreapta*, astfel că lupta cu stânga de toate nuanțele va rămâne încă multă vreme una foarte inegală. De aceea, nu atât un partid de dreapta mi se pare urgent și profitabil acum, cât salvagardarea *spiritului dreptei*, fie și numai la nivelul unei elite măturisitoare, care trebuie să se învrednicească a fi garanția și cheagul dreptei de mâine [...]. În România trebuie recreată, treptat, cu tact și răbdare, o *sensibilitate de dreapta*, măcar pe câteva segmente sociale, nu fără o legătură principală cu Biserica, bastion redutabil al credinței și al tradiției, dincolo de scăderile omenești ale unor slujitori ai ei, de ieri sau de azi.

În volumul de esuri *De la Eminescu la Petre Țuțea* (2000), optați pentru "un model paideic al dreptei românești", ilustrat de o serie de personalități "măturisitoare" de dreapta: Mihai Eminescu, Nicolae C. Paulescu, Nichifor Crainic, Nae Ionescu, Lucian Blaga, Vasile Băncilă, Corneliu Zelea Codreanu, Petre Țuțea. Cât de concludent pare acest "model paideic" în comparație cu cel impus gălăgios, propagandistic, de noua stângă, care duce o campanie denigratoare împotriva valorilor tradiționale autohtone?

[...] Prin "modelul paideic" cu pricina (de fapt un șir de sugestii care converg spre un posibil model paideic al dreptei creștine românești), mi-am propus pe de o parte să prezint fără titlurile ideologice de stânga o serie de figuri exemplare ale vieții și culturii naționale, cu mare impact în România interbelică, iar pe de altă parte să deschid cititorului de azi calea spre o tradiție nemistificată și încă viabilă în lamura ei, reclamând, dacă nu o *recuperatio* în spirit, măcar o onestă evaluare istorică [...].

Cum vă explicați faptul că marii noștri gânditori interbelici au fost înainte de toate români (și abia apoi filosofi, moralisti, istorici ai religiilor), deci oameni de dreapta?

V-aș putea răspunde că prin fatalitate ontologică, dar știu că vă așteptați la mai mult. Formulând întrebarea, bănuiesc că ați avut în minte spusa lui Petre Țuțea cu omul de dreapta și cu "românul absolut"...

Erău pur și simplu, înainte de orice altceva, oameni inteligenți, de o inteligență nepervită. S-ar putea să pară straniu, dar omul inteligent are simțul concretului, în vreme ce prostul – sau, mă rog, mai puțin inteligentul – gândește abstract, ceea ce-l duce la generalizări abrupte asupra realității. Altfel spus, omul inteligent e îndeobște realist, în vreme ce prostul e mai degrabă idealist, în sensul că are idei fixe, sau "intră" la câte o

idee, pe care o preface apoi în grilă a realității. Egalitarismul, de pildă, este un produs tipic al prostiei idealiste [...] – nu le poți lua pe toate la fel, fără nici o discriminare. Inteligența este tocmai facultatea de a opera juste discriminări și de a ierarhiza calitativ datele realității. Veți observa cu ușurință că stânga, care e promovată de proști sau pentru proști, în sensul cel mai larg al cuvântului, urăște discriminările și ierarhiile, e idealistă și populistă, ideologizează în disprețul realității. Dreapta, dacă e cu adevărat dreaptă, are "deosebirea duhurilor", e discriminatoare și ierarhică, realistă și elitistă, "aristocratică" în înțeles etimologic, atentă la firesc și la organic.

Întorcându-ne la responsabilitatea interbelicilor față de faptul românității lor, voi afirma că naționalismul în general – și românismul ca ipostază particulară a lui – ține de ordinea firească a umanului, neexistând om anational. Apartenența la un neam este un

dat care obligă, atât la nivel individual, cât și la nivel comunitar, așa cum te obligă faptul că ești om și nu rață, după cunoscuta butadă a lui Nae Ionescu...

**Avea sau nu dreptate Petre Țuțea când afirma că atât dreapta cât și stânga interbelică au dat gânditori străluciți? Se referea la un Petre Pandrea, cu care a împărtășit în tinerețe idei utopice? Se includea el însuși în gândirea de stânga, ilustrată la începutul carierei sale?**

Eu unul nu cunosc în România nici un gânditor strălucit care să se fi împlinit ca om de stânga. Sunt unii care au cochetat trecător cu stânga, dar, ca și Țuțea însuși, sau – *mutatis mutandis* – ca Patapievici în zilele noastre, până la urmă "și-au revenit". Cine s-a încăpățânat la stânga, ca Petre Pandrea bunăoară, n-a ajuns niciodată "gânditor strălucit", pentru că la stânga totul se pervertește și se vulgarizează, iar spiritul se sufocă, sau "încrămenește în proiect". Țuțea vorbea *pro domo*, scuzându-și într-un fel tinerețea marxistă, dar zăbind în sineala lui... Riguros vorbind, nu se includea, desigur, în gândirea de stânga. Cu formula colportată de Noica, aș zice că Țuțea a devenit ceea ce era structural, adică un om de dreapta, iar Pandrea a devenit la rândul-i ceea ce era structural, adică un om de stânga. Devenirea poate fi sinuoasă, dar până la urmă *devii ce ești* [...]

De ce, după decembrie 89, dreapta românească nu reușește să iasă din anonim?

Sunt multe pricini, păgubos convergente: ostilitatea contextului, un anume complex al marginalității, dimensiunile interne, ezitarea de a și-o asuma publică a unor personalități cu adevărat influente, insuficiența noastră vrednicie și – *last but not least* – lipsa de mijloace materiale [...]. Nu trebuie însă deznădăjduit, pentru că, dincolo de lipsurile cu care ne ceartă sau ne măsoară țaria, "Cu noi este Dumnezeu".

**Credeti că renașterea dreptei politice nu poate avea loc decât printr-o renaștere a dreptei culturale, sau că dreapta politică nu e motivată ideatic de dreapta culturală?**

Mi se pare că am răspuns mai sus, cu anticipație, la această întrebare. Dreapta politică trebuie să crească organic din dreapta culturală, iar aceasta din urmă trebuie să crească organic din asumarea lăuntrică a creștinismului, care este, aș zice, tradiția noastră genetică. Fără o puternică bază spirituală și culturală, dreapta este oarbă și inautentică, pentru că tocmai angajarea moral-spirituală și creativă este una dintre principalele ei note diferențiatore față de relativismul moral, materialismul comunist și mimetismul cultural al stângii. Dacă dreapta interbelică a fost puternică și profund modelatoare, faptul s-a datorat în mare măsură elitelor intelectuale care au girat-o și culturii congeneră în care a respirat [...]. În perioada postcomunistă, oamenii de dreapta s-au manifestat adeseori subcultural, iar asta a împiedicat creditul și coagularea unei drepti credibile și viabile [...].

Într-un eseu din volumul *Spiritul dreptei*, intitulat "Criza lăuntrică", vorbiți despre criza culturii moderne, devenite "surogat profan al spiritualității autentice"; din cauza crizei morale și spirituale în care ne aflăm – spuneți acolo – "purtăm un viciu esențial în cele mai dinlăuntru ale noastre; din acest miez bolnav se dezvoltă, ca o cangrenă, tot răul care ne înconjoară". Ați putea numi acest rău?

L-aș numi aici pe scurt, cu o formulă a lui Saint-Exupéry, lipsa "nodului divin care leagă lucrurile".

Sunteți redactor-șef al revistei *Puncte cardinale*, publicație sibiană de orientare național-redakțională [...]. Vă rog să-mi spuneți dacă *Punctele cardinale* vor merge mai departe [...].

Nu știu ce să vă spun... Nu sunt profet... Revista a intrat în anul al XIII-lea, fără sincope, dar cu destule fluctuații de tiraj. Există voința și, deocamdată, chiar condițiile materiale de a o duce mai departe. Sănătatea cititorului și directorului ei, d-l Gabriel Constantinescu, om de 82 de ani, este factorul fundamental. Cred însă că adversarii săi mai au, încă o bună bucată de vreme, de ce să spunge de ciudă...

"Răzvan Codrescu: «Nu cunosc nici un gânditor strălucit care să se fi împlinit ca om de stânga»", interviu consemnat de George Ștefan, apărut în *Origini. Romanian Roots*, vol. VII, no. 5-6 (71 & 72), May-June 2003, p. 11.



DIN INTERVIUL ACORDAT  
de RĂZVAN CODRESCU  
REVISTEI ORIGINI (NORCROSS – U.S.A.)



"PSD nu are nimic sfânt". Așa sună titlul editorialului semnat de D-na Rodica Ciobanu în cotidianul *Adevărul* din 16 august 2003, a doua zi după marea sărbătoare a lumii creștine, Adormirea Maicii Domnului sau Sfânta Maria Mare. Cauza care a stârnit indignarea ziaristei ce conduce departamentul politic din redacția amintitului cotidian este dezvăluit cu năduf în primele trei fraze ale editorialului: "Doar în ceruri nu pusese PSD piciorul, dar acum și-a înfipt și acolo sigla cu cei trei trandafiri, ca să aștepte Dumnezeu că are, aici, pe pământ, un concurent serios. Icoană cu Maica Domnului, pe o parte, și simbolurile PSD pe verso, mesajul premierului, pe hârtie galbenă, înmânarea preoților de către emisari ai partidului, șefii pesediști trimiși la mănăstirile Putna, Sâmbăta, Nicola, Bistrița, Curtea de Argeș, Căciua, Tismana, Văratec, Bixad și o hotărâre de guvern, datată 14 august, prin care o bucată din Parcul Carol este transferată Patriarhiei, pentru ridicarea Bisericii Neamului. Aceasta este doar o parte din campania deșănțată dusă de PSD pentru a câștiga voturile enoriașilor și influența asupra Bisericii Ortodoxe și Greco-Catolice".

efecte în popor. Reacția publicului la mesajul primului ministru a fost năduf. Distribuția de icoană imprimată pe verso cu sigla și inițialele unui partid este nu numai un gest de impetate, ci și de amatorism politic".

Dincolo însă de găinăriile specifice "democrației originale", problema de fond este următoarea: în ce măsură partidele politice în general, și social-democrația în special, sunt îndreptățite să-și revendice calitatea de partide creștine în sensul plenar al conceptului de creștinism? Pentru a găsi răspunsul la această întrebare, să ne îndreptăm atenția spre un partid politic care se autodefineste ca fiind "partid creștin". Uniunea Democrată Creștină din Germania. Interpretarea corectă a acestei denumiri ne este oferită de documentul intitulat "Programul Fundamental al Uniunii Democratice Creștine"; în "Preambul", la paragraful "Credința creștină și politica", se spune: "Din religia creștină nu se poate deduce nici un program politic. Dar ea ne oferă, prin modul în care înțelege existența umană, o bază etică pentru o politică responsabilă. Aceasta bază face posibilă concurența dintre creștini și necreștini". Așadar, singurul element creștin utilizabil în politică este morala creștină.

marxism-leninismul mai dispunea pentru a ține închise porțile revoluțiilor populare. Dar intenția ultimului lider comunist de la Kremlin de a înlocui în țările-satelit regimurile conservatoare cu echipe reformiste, care să aplice "perestroika și glasnostul", a eșuat. Cu excepția României, popoarele din Estul Europei au ales calea social-democrației de tip occidental. "În România — scrie Jean-François Revel în *Revirimentul democrației* — numai complicitatea și ajutorul exterior al KGB-ului le-au permis complotiștilor să-l lichideze pe Ceaușescu". Și, adăugăm noi, să ne pricosească în locul modelului occidental de democrație cu "democrația originală" impusă de comunistul Ion Iliescu, care, în decembrie '89, în fruntea unui grup de "tovarăși" dizidenți din PCR, a preluat conducerea țării.

Originalitatea democrației iliesciene constă în crearea unui astfel de climat în cadrul sistemului care acceptă pluripartidismul, încât partidul care a pus mâna pe putere împiedică celelalte formațiuni politice să devină alternative reale în competiția pentru guvernare. Partidele capabile să realizeze această performanță au fost etichetate de Dimitrie

## "PSD este un partid de ortodocși"!

Revolta opiniei publice față de blasfemia comisă de politicienii PSD nu a rămas fără ecou. Marea majoritate a cotidienei centrale au condamnat, fără menajamente, modul foarte puțin creștinesc în care "șefii PSD au dat buzna cu girofaruri printre enoriași și au împărțit icoană de partid cu Maica Domnului". Cât privește însă televiziunile, acestea, fără excepție, și-au dovedit încă o dată servilismul și obediența față de actuala putere. Crezând că servesc intențiile propagandistice ale guvernului, nu au făcut economie de prim-planuri, în care frunțașii pesediști, flancați de bodyguardi, asistau la serviciul religios în fața altarului, îndeplinindu-și astfel sarcina de partid de a participa la acest pelerinaj electoral. Dar scena de la Mănăstirea Nicola, unde "ministrii Internele, Ioan Rus, a tăiat cu mașina cu girofaruri mulțimea credincioșilor și apoi s-a băgat și în ritualul religios, citind integral, între slujbă și predică, mesajul premierului", a fost elocventă pentru milioanele de telespectatori. O inovație străină ritualului tradițional ortodox: "Pastorală de partid". Un spectacol cu atât mai grotesc cu cât, doar cu câteva secvențe mai înainte, reportajul televizat consemna contrastul izbitor între aroganța sfidătoare a oficialității lor pedeseriste, străine de semnificația creștină a marelui praznic, și smerenia miilor de pelerini, din rândurile cărora mulți, impresionați de mulți, se îndreptau, tărându-se, cu umilință, în coate și genunchi, spre sfântul locaș care adăpostește icoana făcătoare de minuni a Precurarei.

Comportamentul cu iz de profanare al agenților electorali pe care premierul Adrian Năstase i-a trimis în teritoriu spre a convinge românii că "PSD-ul este un partid de ortodocși", așa cum încerca să explice pitorescul personaj Dan Matei Agathon, altfel secretar general al partidului, a fost prompt sancționat de societatea civilă. Dar dezaprobarea cea mai severă a acestui gest necuțat a venit din partea reprezentanților celor două Biserici naționale. "Cu mare durere în suflet — declara D-I Ioan Pațiu, purtătorul de cuvânt al Comitetului pentru Memorandumul greco-catolicilor — consider încercarea PSD de a transforma un praznic de amplexare a Adormirii Maicii Domnului într-un prilej de manifestare electorală ca o păngărire inadmisibilă a acestei sărbători. Partidul de guvernământ nu este la prima tentativă de acest fel, de aceea consider cu atât mai tragică această încercare. Aș fi fericit dacă ierarhia bisericească ar spune un cuvânt de aspră condamnare a unor asemenea practici". Cât privește Biserica Ortodoxă Română, declarația înalt Prea Sfinției Sale Bartolomeu Anania, Arhiepiscopul Vadului Feleacului și Clujului, este fără echivoc: "Politicienii vin la Nicola în fiecare an. Nimeni nu a fost invitat, dar ei nu pot fi oprți să vină... Pe noi nu ne deranjează, nu ne impresionează prezența liderilor PSD, pentru că ea nu are

Acastă idee este afirmată clar în paragraful "Etica și religia" din capitolul "Educație, învățământ și cultură", care sună astfel: "Școala trebuie să-i ajute pe tineri să-și găsească un punct de sprijin religios și moral. Ea nu trebuie să evite întrebările cu privire la sensul vieții. Credința în Dumnezeu nu poate fi impusă cu forța". Demnă de reținut din această precizare este distanța pe care politica și-o rezervă față de religie. O distanțare explicabilă prin faptul că religiile operează cu valori absolute, în speță cu "adevărul absolut", pe când activitatea politică este supusă meandrelor și prefacerilor istorice la care trebuie să se adapteze, cu menținerea obligației de a nu pierde din vedere "idealul etic social", pe care l-a promis ca principiu de bază al activității sale.

Spre deosebire de democrația creștină, social-democrația este genetic "anticreștină" sau, în cel mai fericit caz, "acreștină". Părinții fondatori ai actualei social-democrații, Ferdinand Lassalle, Karl Marx, Friedrich Engels, Karl Kautsky, Eduard Bernstein, August Bebel, Wilhelm Liebknecht, Rosa Luxemburg, au fost toți evrei sau anticreștini declarați. O situație similară, dar cu un deznodământ tragic, a cunoscut Rusia țaristă: conducătorii ramurii bolșevice a social-democrației, cei mai mulți de origine evrească, s-au declarat nu numai anticapitaliști, ci și anticreștini înverșunați. De pe această poziție, după preluarea puterii în octombrie 1917, au dezlanțuit o adevărată hecatombă asupra slujitorilor Bisericii, soldată cu exterminarea aproape totală a preoților și monahilor ortodocși.

Social-democrația occidentală, cu precădere cea germană, s-a desolidarizat de excesele bolșevismului, ca și de ideologia în numele căreia au fost săvârșite. După un proces lent, de-a lungul unui secol de căutări și "revizuirii", social-democrația germană a ajuns la actuala doctrină, adoptată la Congresul de la Godesberg în noiembrie 1959. Prin "Programul de la Godesberg", social-democrația germană s-a "dezideologizat", repudiind marxismul și transformându-se, din "partid de clasă", în "partid al poporului" (*Volkspartei*). Totodată a renunțat la materialismul istoric ca instrument "științific" în explicarea evoluției societății, în favoarea unei concepții despre lume și viață cu rădăcini în etica creștină și în umanismul filozofiei clasice. Noile sale obiective sunt sintetizate în triada "Libertate, Dreptate, Solidaritate", aceleași valori fundamentale ca și cele declarate de democrația creștină, doar ordinea enumerării lor fiind diferită. Această profundă reorientare a Partidului Social Democrat din Germania a avut drept consecință acceptarea lui de largi pături ale burgheziei și posibilitatea de a participa la guvernarea țării.

Hotărârea lui Gorbaciov de a abandona doctrina lui Brejnev a înlăturat ultimul zăvor ermetic — teroarea — de care

Gusti drept "partide oportuniste". În timp ce partidele autentice democratice — "partidele de program" — sunt preocupate de problemele vitale ale națiunii, urmând înfăptuirea unui ideal etic social, "partidele oportuniste" nu urmăresc decât puterea, pe care o pun în slujba intereselor personale și de grup. Cât privește metodele pe care oportuniștii le întrebunțează cu virtuozitate pentru a-și impune voința, ele sunt următoarele: 1. arta de a seduce, a se insinua și a place; 2. arta de a corupe; 3. arta de a calomnia, minți și mistifica; 4. arta de a intriga și, în sfârșit, 5. arta de a teroriza.

Pelerinajul vârfurilor pedeseriste la mănăstiri cu prilejul praznicului Adormirii Maicii Domnului este o demonstrație a artei de a seduce electoratul, de a se insinua pe lângă viitorii alegători și de a se face plăcuți populației. În ce măsură au și izbutit să-și apropie norodul drept credincioșilor este greu de spus. Evenimente din trecut ne avertizează totuși că naivitatea și credulitatea sunt defecte care, în multe situații, nu i-au ocolit pe români...

Promisiunile premierului de bani pentru lăcașurile de cult și salarii mărite preoților, conținute în mesajul citit în biserici, dovedesc încă o dată că politicienii pedeserști sunt maeștri în arta corupției. Știu că fiecare om are un preț și folosesc cu dibăcie "moneda electorală" pentru a-i transforma în partizani pe cei care-i contestă.

Dar dacă nici insinuarea și nici corupția nu dau rezultatele dorite, partidele oportuniste nu se vor reține să folosească mijloace mai drastice, ca intriga, calomnia sau chiar teroarea. Reacția adversă a credincioșilor (dar mai ales a personalităților emblematice ale ierarhiei ortodoxe) la avansurile pesediste face posibilă și utilizarea unor astfel de acțiuni. Aceasta cu atât mai mult cu cât mulți credincioși nu au uitat că până deunăzi impostorii care astăzi se îngheșuie în fața altarelor erau membri activi ai PCR, propovăduind ateismul. Problema este însă mult mai complexă și relația între Biserica și Stat, în contextul actualului situații din țara noastră, a fost abordată direct, fără diplomație și menajamente, de I.P.S. Bartolomeu Anania în revista *Renasterea* (nr. 5 din 1998), din care cităm:

"... La viitoare alegeri parlamentare, anticipate sau nu, Biserica Ortodoxă Română va trebui să renunțe la rezerva pe care și-a impus-o și să intre direct în arena civică, nu ca partid sau formație politică, nici sprijinind un anume partid, ci ca factor major de orientare electorală, pe criterii morale, în special pentru categoria cetățenilor indeciși, cărora le va recomanda, la nivelul parohiilor, persoanele care urmează a fi promovate în Parlament, indiferent de apartenența sau inapartența lor politică..."

Gabriel CONSTANTINESCU



# Divina Comedie a lui Dante Alighieri

într-o nouă versiune românească de Răzvan Codrescu

Închin cu smerenie  
această talmăcire  
memoriei ilustrului  
romanist și dantolog  
Marian Papahagi



Ajunși în a opta bolgie din cel de-al optulea cerc al infernului, Dante și Vergiliu îi află chinându-se acolo pe sfinții de rea-credință: fiecare suflet damnat este învăluit într-o flacără care-l mistuie. Printre osîndiții de aici se găsesc Ulysse și Diomedee, cei doi eroi greci ai războiului troian, care ard într-o singură flacără, după cum și în viață fuseseră solidari în minie și înșelăciune. La rugămintea lui Dante, Vergiliu îl iscodește pe Ulysse, care le povestește celor doi poeți ultima sa călătorie: trecînd de actualul Gibraltar, adică de Coloanele sau Strîmtoarea lui Hercule (care reprezenta, pentru antici și medievali, marginea lumii cunoscute, dincolo de care nu era bine să te avinți: *Nec plus ultra*), Ulysse și însoțitorii săi pier într-o furtună iscată dintr-un munte misterios, identificat de exegeții lui Dante cu muntele Purgatoriului, oprit prin rînduială divină – *com'altrui piacque* (v. 141) – oamenilor vii și cunoașterii lor raționale.

## INFERNUL CÎNTUL 26

1 Te bucură, Florență, așa de mare  
câ peste mări și țări din aripi bați,  
iar buhul ți s-a dus și-n iad se pare!  
4 Mi-a ars obrazu-aflînd printre damnați  
cinci fii de-ai tăi de tristă pomenire,  
ce fost-au toți tilhari învederați.  
7 Dar dacă-n zori e visul prorocie,  
cînd simți-vei Prato ce-ți urzește,  
cât despre ceilalți – ce să te mai mire?  
10 De-ai fi primit pedeapsa ce-ți lipsește,  
mai bine ți-ar fi fost, căci pe măsură  
ce anii trec, durerea-n piept îmi crește...  
13 Pomirăm iar în sus, pe surpătură,  
pe unde domnul după el mă trase,  
și loc de trepte pietrele ținură;  
16 scrutînd pustiul căi-n tînetoase,  
propțiți pe tălpi, dar și pe brînci deodată,  
ne măsuram cu stîncile colțoase.  
19 Simții atunci – și-o simt și azi pe toată –  
durerea celor în adînc văzute,  
iar mintea mi-o-nfrînez ca niciodată,  
22 să nu cumva să fugă de virtute;  
căci de-o primii prin soartă sau prin har,  
nu vreau să mi-o-njosec pe neștiute.  
25 Cîți licurici zărește din umbrar –  
pe vremea-n care-acei ce dă lumină  
și-ascunde mai puțin cerescul dar,  
28 și musca-l lasă pe țîțar să vină –  
țîțarul care spre cîmpie cată,  
pe unde truda nu i-a fost puțină,  
31 de-atîtea vîlvătăi părea brăzdată  
și-a opta vale, ce de-acu-și căsca,  
sub ochii noștri, gura-nfricoșată.  
34 Precum cel răzbuat de urși cîndva  
văzu pe ceruri carul lui Ilie,  
cînd caii-au prins spre soare a urca,  
37 și altceva decît acea vipie  
nu se-arăta holbatelor priviri,  
părînd doar nour ce ardea-n tărie,  
40 la fel păreau și-acele limbi subțiri  
ce-nvăluiau nefericită prada  
supusă-n veci cumplitei mistuirii.  
43 Eu sus pe stei, cu ochi rîvnind să vadă,  
atît de mult spre hău m-am aplecat  
încît era să pic în el grămădă.  
46 Și domnul meu, văzînd în jos cum cat,  
grăi: "Încins se află-n fiecare  
din focuri cîte-un suflet blestemat".  
49 "Maestre", răspunsei, "încredîntare  
mi-e vorba ta la ce am bănuir,  
și chiar voiam să-ți pun o întrebare:  
52 ce duh e-n focu-aceia îndoit,  
ca de pe rugul unde împreună  
feciorii lui Oedip s-au mistuit?"  
55 "Într-însul ard", grăbi-a el să-mi spună,  
"Ulis și Diomed, în chin uniți  
ca oarecînd în furia lor nebură;  
58 ei ispășesc, de pară mistuiți,  
a calului șireată născocire,  
din care și romanii sînt ieșiți;  
61 dar și-a soției lui Ahil mîhnire,  
care și moartă încă-l mai jelește,  
precum și a Palladiului răpire".

64 "De pot vorbi din focul ce-i muncește",  
zisei atunci, "maestre-al meu, de-o mie  
de ori te rog, cu mine zăbovește,  
67 pîn' să ne-ajungă apriga vipie,  
și-a-i agrăi îngăduie-mi, căci vezi  
cum mă-ncovoi de-așa dorință viel".  
70 Iar el spre mine: "Mult te onorezi  
cu-asemeni rugă. Nu mă-mpotrivesc,  
dar sfat ți-aș da tăcerea s-o păstrezi,  
73 lăsîndu-mi mie-n seamă să vorbesc,  
căci știu ce-aștepți, însă aceștia, poate,  
elini fiind, de tine se codesc".  
76 Și cînd destul ajunse a se-abate  
spre noi vipia asmuțită-ntruna,  
l-am auzit rostînd acestea toate:  
79 "O, voi, ce-n vîlvătaie sînteți una,  
de-n viața mea cîndva am meritat  
mai mult sau mai puțin să port cununa,  
82 cînd în solemne versuri v-am cîntat,  
unul din voi, oprindu-vă, să-mi zică  
pe unde singur moartea și-a aflat!".  
85 Mai naltul vîrf din flacăra antică  
porni atunci cu șuier să se zbată,  
cum vîntu-află focul și-l ridică.  
88 Părînd asemeni creasta-nvîltoare  
cu străduința limbii de-a vorbi,  
un glas căznit se-nfiripă: "Îndată  
91 ce de la Circe am putut fugi,  
după vreun an, de pe meleagul care  
Enea-avea Gaeta a-l numi,  
94 nici dor de fiu, nici milă arzătoare  
de tatăl meu, nici dragostea rîvnită  
de-a Penelopei lungă așteptare  
97 n-au potolit grozava mea ispită  
de-a bate lumea și-a afla ce-i bun  
sau rău în firea omului sortită.  
100 Ci-așa pornii pe mări ca un nebul,  
c-o luntre doar și-o ceată-nșoitoare,  
de-al cărei sirg nu am nimic să spun.  
103 Pînă în Spania și-n Maroc, oricare  
lîman l-am colindat, Sardinia și  
ce-ostroave se mai scaldă-n acea mare.  
106 Bătrîni și storși de vlagă ne găsi  
țîrziu ceas cînd am atîns strîmtoarea  
de unde Hercule printr-un semn opri  
109 să-și mai urmeze omul căutarea:  
în dreapta, hăt, Sevilla ne rămase,  
iar Setta-n stînga o-nghițise zarea.  
112 «O, frați ai mei cu inimi curajoase,  
ce-n drum spre-Apus ați biruit urgi,  
cît mai aveți un suflet viu în oase,  
115 spre Soare-Apune cade-se-a visli,  
zelești s-aflăm aievea și anume  
ce taine-ascund acele lumi pustii.  
118 Gîndiți-vă că neamul vostru-n lume  
n-a fost făcut spre trai dobitocesc,  
ci să-și croiască prin virtuți renume».   
121 Ai mei, de cum sfîrși să le vorbesc,  
au fost cuprinși de-așa un dor de ducă  
încît abia puteam să-i mai strunesc;  
124 de-a lungul coastei stîngi, pe mări năluca,  
cu pupa-ntoarsă către Răsărit,  
părea că luntrea-n zbor năuc apucă.  
127 Vedeam prin noapte stelele-n zenit  
din cel'alt pol, e-al nostru se lăsase  
atît de jos că nu l-am mai zărit.

130 De cinci ori luna-n cer se ridicase  
și tot de-atîtea-ori pierise-n zări  
de cînd luptam cu valuri și vîntoase,  
133 cînd sur clătîndu-și creasta-n depărtări,  
un munte falnic ne-apăru în cale,  
în largu-acelei neștiute mări.  
136 Ne-am bucurat, dar bucuria-n jale  
se prefăcu, căci dînspre el porni  
să ne izbească vîntul în rafale:  
139 trei dați la rînd el luntrea ne-o suci  
și-a patra ne lăsă cu pupa-n sus  
și prora-n jos, cum altul rîndui,  
142 pînă ce marea în genuni ne-a dus".

### NOTE

Versul 1: "Te bucură" – întreaga invectivă către Florența natală este scrisă în registrul ironiei amare și cu o anumită ambiguitate profetică.  
Versul 5: Nominalizati în cîntul precedent.  
Versul 7: Aluzie la străvechea credință că visele din pragul dimineții se adevăresc cu precădere.  
Versul 8: Prato – mică cetate adversă din vecinătatea Florenței. Ar putea fi vorba și de afurisirea Florenței de către cardinalul Niccolò da Prato în 1304.  
Versurile 26-27: Vara, cînd soarele stăruie cel mai mult pe cer.  
Versul 28: Seara, cînd încep să roiască țîțarii.  
Versurile 34-35: Prorocul biblic Elisei, urmașul prorocului Ilie. Cf. IV Regi 2, 11-12 (pentru ridicarea lui Ilie la cer) și 23-24 (pentru episodul cu urșii).  
Versul 52: Îndoit în sensul de "despicat în două" (în original: *diviso*).  
Versurile 53-54: Fiii regelui Oedip, pe nume Polinice și Eteocle (acesta din urmă nominalizat de Dante în original), blestemați de tatăl lor, se ucisesea reciproc și, arși pe același rug, flacăra se despărțise în două.  
Versurile 59-60: Este vorba de faimosul cal troian. După înfrîngerea troienilor prin vicleșug, Enea este nevoit să fugă, ajungînd în Italia și devenind, conform tradiției, strămoșul romanilor (prezentat ca atare de Vergiliu însuși în *Eneida*).  
Versul 61: Deidamia, nominalizată în original.  
Versul 63: Palladium se numea statuia zeiței Pallas-Athena, protectoarea Troiei.  
Versul 75: Poate pentru că Dante era creștin și prea îndepărtat în timp de cei doi. Romanitatea (ca descendență din Enea, dușmanul grecilor) nu pare un motiv suficient, pentru că și Vergiliu, care-și asumă sarcina să le vorbească, era latin.  
Versul 82: În *Eneida*. Unii interpretează că Vergiliu ar fi căutat să-i înșele pe cei doi, lăsîndu-i să creadă că ar fi fost Homer însuși.  
Versul 85: Ulysse, mai mare în vină decît Diomedee.  
Versul 110: Cetatea Sevillei nu putea fi văzută de pe mare; Dante se referă, desigur, la întregul teritoriu aflat sub stăpînirea Sevillei.  
Versul 111: Setta este Ceuta, localitate de pe țămul african.  
Versul 118: Neamul omenesc (definit în antiteză cu regnul animal).  
Versul 125: Deci cu prora spre Apus – direcția lor de mers.  
Versul 126: În original (v. 125): *dei remi facemmo ali al folle volo* – "din visle fîcărăm aripi zborului nebul".  
Versurile 127-129: Stelele polului arctic (emisferei boreale), rămase sub linia orizontului, nu se mai vedeau, ci doar cele ale polului antarctic (emisferei australe), corabia înaintînd spre sud-vest și atingînd Ecuatorul.  
Versurile 130-131: Mod de a spune că trecuseră cinci luni calendaristice.  
Versul 141: *cum altul rîndui* – este vorba de Dumnezeu, pe care pîgînul evită să-L numească.



## Părintele Galeriu

## TAINA FRATELUI

Tindem astăzi tot mai evident spre cunoașterea și înțelegerea unitară a omului și a antroposferei sale. Știința, filosofia, arta se deschid mereu mai profund dialogului cu tradiția religioasă, care, prin revelație, se dezvăluie drept experiență totdeauna originară și finală. Această experiență integratoare a vocației noastre umane tinde să refacă în adânc gândirea originară, tradițională, în lumina căreia omul și natura au fost una, avându-și unitatea în Dumnezeu – fundamentul unic a tot ce ființează. În El simțim și recunoaștem obârșia exprimată deopotrivă ca sens, înțelepciune, mărturie, preamărire: "Cât s-au mărit lucrurile Tale, Doamne; toate cu înțelepciune le-ai făcut!" (Ps. 103, 25).

Einstein evoca acea stare de spirit capabilă să contemple creația cu ochii Psalmistului, dar și ai lui Kepler – adică nu doar cu ochii rațiunii autonome, ci cu ochii rațiunii luminate de har. Suntem perpetuu chemați la o asemenea contemplare mântuitoare. În perspectiva ei divino-umană, omul depășește infinit omul (Pascal), căci slavă a lui Dumnezeu este omul viu (Sfântul Irineu); în el se îngemănează tainic transcendentul și imanentul, netrupescul și trupescul, lumina adevărului și iubirea cuminecătoare, în înțelesul ei cel mai înalt: acela de ieșire din sine către Dumnezeu, către frate, către natură, ca Hristos să fie totul în toate și în toți. Aici este adevărata "ecologie" mistică, nu numai a naturii, ci și a omului în demnitatea lui originară, de lucrător și păzitor al grădinii Edenului (Fac. 2, 15), de "păstor" al creației, după expresia lui Heidegger.

De-a lungul istoriei, în condiția succesivă căderii, calitatea de "păstor" s-a transformat nu o dată, prin păcat, în luptă de cucerire, în ruinare și în vrăjmășie. Recunoașterea definiției de a fi creat după chipul lui Dumnezeu și în perspectiva infinitei asemănări cu El a fost deseori părăsită, uitată, deși în adânc ea rămâne de nedistruș în esența ei vocație ("Doamne, ai pus în inimă veșnicia"). Durerioasa pierdere a luminii divine atrage după sine o perversiune ontologică a creației. Fără strălucirea energiilor divine, natura și omul, cosmosul și microcosmosul, în virtutea solidarității lor ontologice, își pierd laolaltă rostul și vocația. Părăsindu-L pe Dumnezeu, omul s-a părăsit pe sine. Eu nu mă pot cunoaște pe mine decât în Dumnezeu. În Hristos s-a realizat unitatea pe veci între necreat și creat. Păcatul este cel care a produs în om sfășierea, moartea, descompunerea, ruptura între mine și Dumnezeu, dar și între mine și mine; între mine și fratele meu, între mine și natură.

În fărâdelegea lui asumată, omul modern a încercat să pună o "lege": evoluția. Dar evoluția nu poate fi constatată decât retrospectiv; i se atribuie astfel un fundament, o "fecunditate originară" (Bernard Sesboué, *Croire: invitation à la foi catholique pour les femmes et les hommes du XXI<sup>o</sup> siècle*, Paris, 1999, p. 33). Dar dincolo de acest fundament ipotetic, la întrebarea: "Are evoluția vreă finalitate?", nu se poate răspunde, pe calea științei, decât că este oarbă (Ian Tattersal). Omul dezdușumezeit, luând pe cont propriu cunoașterea, decizia binelui și a răului în locul lui Dumnezeu,

a Căru moarte ajunge să o proclame patetic și orgolios, ca nefericitul Nietzsche, își proclamă, de fapt, sinuciderea existențială ("Tu, rău, fii dar binele meu!" – John Milton, *Paradisul pierdut*).

Există tot mai multe voci, chiar în rândurile savanților contemporani, ce recunosc cu onestitate că perfectibilitatea instituită în noi înșine este o iluzie (Ian Tattersal). La capătul atâtor aventuri lăciferice, omul zilelor noastre se îndreaptă cu mai multă smerenie spre împlinirea cuvântului apostolic: că Dumnezeu "voiește ca toți oamenii la cunoștința adevărului să vină" (I Tim. 2, 4). Ne aflăm pe hotăr. Știința și-a declarat și ea adeziunea la credință, așa cum credința este adeziunea la revelație. Omul și-a aplicat și el știința ca o adeziune la credință: Școala de la Viena, bunăoară, consideră că prin știința deschisă spre spiritualitate vom răspunde tuturor problemelor umane.

În mărturia că lumea aceasta nu-și are sensul în ea însăși, pentru că sensul este în Dumnezeu (Ch. Yannaras), se dezvăluie taina legăturii mistice între creat și necreat. Creația nu poate fi explicată decât prin Creator, permanent în legătură cu Creatorul. Iisus este sensul – Logos-ul – lumii. Fără conștiința obârșiei și fără conștiința scopului nu putem trăi ca oameni. Problema sensului este propriu-zis problema capitală, atât a fiecărei persoane umane, cât și a umanității în ansamblul ei. Cea mai puternică necesitate a omului a fost dintotdeauna foamea (după cum o mărturisește și știința de azi), dar nu foamea fiziologică, ci foamea de sens. Păcatul, chiar dacă a afectat profund ordinea originară, nu a reușit să anuleze în om tezaurul părintesc moștenit, nici credința în posibilitatea binelui, nici iubirea, nici scâteierea din adânc a luminii divine. Deși prăbușită în deșertăciune, în vârtejul patimilor "neroditoare", în acel vid spiritual "ucigător ca neantul" (Victor Franckl), în lunga succesiune istorică a "civilizațiilor morții" (Paul Valéry), umanitatea a păstrat totuși "nostalgia paradisului", a unui sens plenar și integrator al existenței.

Unde poate fi sensul? Unde e sensul oricărei opere, dacă nu în autorul ei? Nu conduce oare de la sine mărturia întregii Firi la Autorul cel mai presus de Fire, la Cel mai adânc decât orice adâncime, la Cel Care pe toate de la neființă la ființă le-a adus, la realitatea și distincția fundamentală între necreat și creat?

Omul este chemat să redevină cu adevărat "păstor al creației" (Heidegger), iar nu să se raporteze la ea ca "prădător și pradă" (Olivier Clément), gustând-o în mod păcătos, adică perpetuând păcatul originar. Revelează cuvântul biblic: "Poți să guști din toți pomii grădinii" (Fac. 2, 16). Să guști euharistic. Așa ne-a fost oferită creația: să o gustăm euharistic. Toată tradiția teologică ortodoxă arată că adevărata Teologie, adevărata Știință, este euharistică. Să guști din lume lumina și iubirea divină, să-L guști pe Dumnezeu Însuși, întru tainică împărțare. Nu să zici, prădând lumea, că o cucerești. Cuvântul biblic "să guști viața Mea" era cuvântul vechi testamentar ce profetea cuvântul nou testamentar al jertfei euharistice (Mat. 26, 26-28).

Prin mărturia adevărului revelat – "Toate prin Dumnezeu Cuvântul s-au făcut" și "Întru Dânsul era viața, și viața era lumina oamenilor" – înțelegem că făptura întreagă este răsădită în har de Tatăl prin Cuvântul Său creator și în comuniunea Duhului Sfânt de viață făcător. Temeiul creației este astfel veșnicul har dumnezeiesc, nezidit și ziditor, tainic și revelat totodată în rațiunea și frumusețea oricărei făpturi. Iar țărâna din care l-a modelat pe om, împărțându-l prin suflul divin cu "chipul" Său, o face templu al Duhului Sfânt, strălucind cu darurile înțelepciunii, cunoștinței, credinței, ca și de cele ale câinței, lacrimilor, purtării Crucii...

Sf. Maxim Mărturisitorul contemplă harul ca pe "o putere înăscută, vestind limpede pe Dumnezeu, Care există în toate". Harul este totdeauna și distinct, avându-și sursa în veșnicia lui Dumnezeu, dar și unit cu natura creată din nimic, oferindu-i acesteia existență, sens, sfințire. Pentru Tradiția Răsăriteană, nu e de conceput natura fără har. Prin însuși actul creației, realitatea concretă a lumii reprezintă o sinteză între har și natură, o unire sacră prin care făptura e susținută și călăuzită proniator în suflul ei din desăvârșire în desăvârșire, "în mișcarea spre starea în care «Dumnezeu va fi totul în toate»" (I Cor. 15, 28)<sup>1</sup>.

În această prezență și revelare vie a lui Dumnezeu în creație, prin har, stă ființa Tainei, a Sacramentului; și înțelegem cum, pe de o parte, creația întreagă ne se dezvăluie ca o Taină, prin comuniunea ei cu Logos-ul în Duhul Sfânt, având o vocație, o menire sacramentală, iar, pe de altă parte, cum numai Taina dă valoare autentică creației, o iluminează, o sfințește; cum, spre pildă, elementele ale Creației devin Euharistice, "Cină dumnezeiască", "pâine a vieții de veci". În Taină se dezvăluie, se cunoaște și se simte cum se unește necreatul cu creatul, "cele ce se văd, care sunt trecătoare, cu cele ce nu se

văd, care sunt veșnice" (II Cor. 4, 18), cele trecătoare fiind liber chemate la iluminare și înveșnicire prin har. Dar în acest caracter universal de Taină al creației divine, omul – conceput în Sfatul Preasfintei Treimi ca operă "după chipul" Său divin – are o investitură și o menire sacramentală proprie.

Părințele Stăniloae observă că "Părinții Răsăriteni operează o distincție, dar nu o separație funcțională, între natură și har. Lumea concretă e pentru ei întotdeauna o totalitate constituită din natură și har"<sup>2</sup>. Aici se află premisa și ființa Tainei. Doar Taina dezleagă și luminează existența noastră în adevărul și plenitudinea ei, doar Taina dă valoarea autentică, reală a Creației. Pentru că numai în Taină se unește văzutul cu nevăzutul, creatul cu necreatul, vremelnicul cu veșnicul.

Cât de semnificativ e faptul că în rânduiala ortodoxă a Tainei Sfântului Botez începem astfel: preotul suflă de trei ori, în chipul crucii, pe fața celui chemat la nașterea din nou de sus, însemnându-l de trei ori (pe frunte, pe gură și pe piept) și zicând la fiecare închinare: "Măinile Tale m-au făcut și m-au zidit..." (Molitifnic). Chiar în această primă parte liturgică, Biserica pune din capul locului în lumină legătura adâncă a Tainei Botezului – rod și răsăd nou al Întrupării Fiului lui Dumnezeu – cu actul dumnezeiesc creator inițial în Adam. Lucrul cel dintâi al suflului întreg pe fața neofitului semnifică și actualizează însușirea originară pe fața protopărintelui după trup (Fac. 2, 7), pe care Fiul intrupat al lui Dumnezeu o înnoiește în ziua Învierii, suflând și rostind Apostolilor: "Luați Duh Sfânt!"<sup>3</sup>. Dumnezeu suflă din nou asupra oamenilor, pentru că suflarea dintâi fusese întințată prin opțiunea liberă pentru păcat, după cum învăță Sf. Chiril al Ierusalimului în *Catehezele sale*<sup>4</sup>. Și atunci, și acum, în zidirea cea din nou, e aceeași suflare a harului nemuritor al vieții Sfintei Treimi, suflul fiind însoțit direct de invocarea: "Măinile Tale m-au făcut și m-au zidit",

adică "măinile" Tatălui: Fiul și Duhul Sfânt, precum ne-a tălcut Sf. Irineu. Subliniem: e operă a comuniunii. Și, se înțelege, e operă personală.

În Botez ne facem părtași ca niște mlădițe viei răsădite de Tatăl, prin Duhul Sfânt, în trupul lui Hristos. Aici ne și rugăm, în rânduiala Tainei: "Îl umele, Tată, pe el [pe neofit] de puterea Sfântului Duh, spre unirea cu Hristos" (Molitifnic) – îl umele de Duhul unirii, al comuniunii cu Hristos. Ca orice operă divină, și Botezul, și toate celelalte sunt Taine ale comuniunii, atât pe verticală cât și pe orizontală existenței; în chipul Crucii, care prin linia verticală unește Cerul cu pământul, iar prin cea orizontală îmbrățișează lumea – semenii.

Adam a fost creat ca o natură personală, părtaş prin har Dumnezeirii celei Una, Care ne împărțește "energiile personalizate treimice": "Nu se poate vorbi de unitatea divină, de energiile lui Dumnezeu, fără a le atribui imediat Ipotezelor sau Persoanelor Treimii, adică fără a Le personaliza treimic, căci Persoanele Divine califică Ființa Divină, viața Sa, pe care Ele ne-o dezvăluie și ne-o comunică în simplitate și bogăție"<sup>5</sup>. Și precum natura divină nu poate fi concepută decât în ipostas, la fel și Adam a fost creat cu o natură personală, după chipul lui Dumnezeu, Care ni S-a descoperit personal/ipostatic.

În acest sens, referindu-se la crearea omului, Sf. Vasile cel Mare se întreabă și tălcuiește: "Cui a zis Dumnezeu – adică Tatăl – să facem om după chipul și asemănarea Noastră? Cui altuia decât lui Acela Care este strălucirea slavei Sale, Chipul ființei Sale (Evr. 1, 3), pecetea propriului Său Ipostas, Chipul Dumnezeului Celui nevăzut (Col. 1, 15)"<sup>6</sup>. Tălc revelator.

(continuare în pag. 8)

Dumnezeu suflă asupra oamenilor, pentru că suflarea cea dintâi a fost întințată prin păcatele cele de bunăvoie<sup>7</sup>.

5. Boris Bobrinskoy, *Le Mystère de la Trinité*, Éditions du Cerf, Paris, 1986, p. 10.

6. Basile de Césarée, *Homélies sur l'Hexaéméron*, Neuvième Homélie, 88 B, în "Sources chrétiennes" – 26, Éd. du Cerf, Paris, 1949, p. 519.

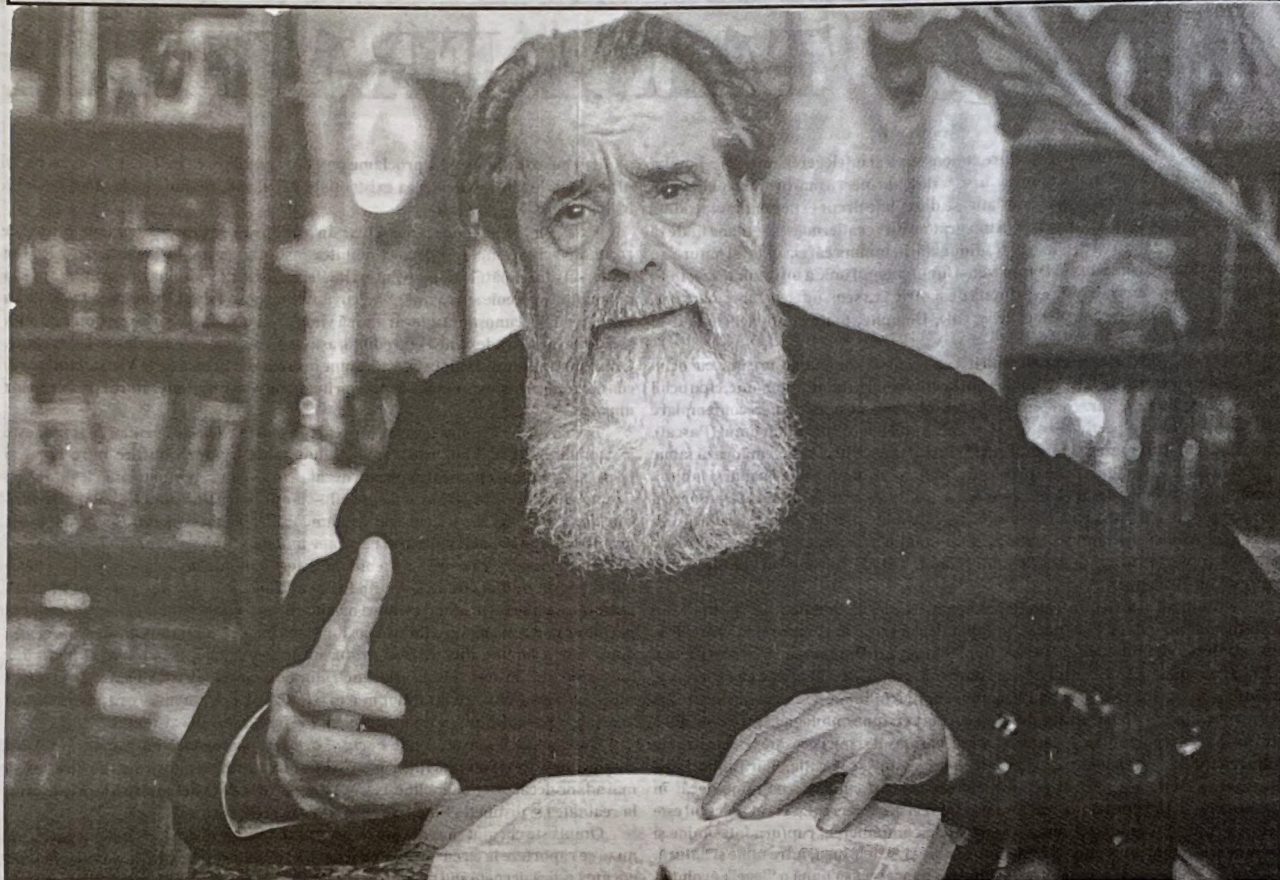
1. *Capete despre cunoașterea lui Dumnezeu*, 49.

2. Pr. Prof. Dr. Dumitru Stăniloae, *Teologia dogmatică ortodoxă*, vol. 3, Editura Institutului Biblic și de Misiune al Bisericii Ortodoxe Române, București, 1978, p. 9.

3. *Filocalia* rom., vol. 2, ed. 1947, p. 307.

4. Migne, P.G., tom 33, XVII, 12: "Este a doua oară când





Deci, dintru început Adam a fost zidit după Chipul Persoanei Fiului din veci al Părintelui ceresc, Fiul Care, la plinirea vremii, S-a întrupat și S-a arătat nouă în Iisus Hristos – Domnul. De altfel, Sf. Vasile urma Sf. Atanasie cel Mare, pentru care "Fiul Preasfânt al Tatălui, fiind Chipul Tatălui, a venit pe tărâmul nostru pentru a înnoi omul făcut după asemănarea Sa și a-l regăsi, atunci când era pierdut, luând asupra Sa păcatele lui, precum o spune El Însuși în Evanghelie: «Am venit ca să găsesc și să mântuiesc ceea ce era pierdut»". În același duh, Barnaba, bărbatul apostolic, afirmă: "Iisus Hristos, Care a îndurat patimile pentru sufletul nostru, e Domn al întregii lumi, Căruia Dumnezeu I-a zis la întemeierea lumii: «Să facem pe om după chipul și asemănarea noastră»"<sup>7</sup>.

Astfel, dintru început, făptura umană este reflex, oglindire a Preasfintei Treimi. Cultul divin ortodox evocă făpturile, psalmodiind: "Oglinzi ale frumuseții Tale, Treime". Dacă toate făpturile, fiecare pe treapta ei, participă într-un anume fel la lucrarea creatoare a Sfintei Treimi, cu atât mai mult omul poartă în el taina Treimii, în proiectul său originar de a fi "după chip", proiect pe care Sf. Apostol Pavel îl numește "planul cel din veci", revelat în Hristos Iisus (Efes. 3, 11) în plenitudinea asemănării. Acest proiect și statut originar înseamnă conștiința, interioritatea pură, intuiția adâncă a adevărului uman în și prin care ne închinăm lui Dumnezeu în Treime. Subliniem încă o dată: în conștiința paternității divine supreme, a filiației și fraternității umane, care înseamnă totdeauna adevărata închinare către Dumnezeu, deplina răspundere în fața lui Dumnezeu și a Creației. Păcatul a însemnat o "fractură" în circulația harului, provocând o slăbire a conștiinței chipului divin, a comuniunii în ambele sensuri: a filiației divine și a fraternității umane. Moartea în trup va fi proba tragică a istoriei. Totuși, adâncul alcătuit din harul necreat și din natura creată e de nedistruș, pentru că "sânul" e divin. "Dumnezeu a pus în visteria adâncurilor" (Ps. 32, 7), iar "darurile și chemarea lui Dumnezeu nu se pot lua înapoi" (Rom. 11:29). Or, darul cel mai de preț al omului, memoria lui ontologică, constă tocmai în ceea ce am numit *filiația divină și fraternitatea umană*.

S-a zis, însă, că a privi în adânc înseamnă a privi la obârșie, la origine. De aceea vom apela la Sf. Scriptură însăși. Cartea neamului după trup al Domnului, genealogia pe care ne-o comunică Sf. Evangelist Luca, parcurgând înapoi șirul generațiilor, de la întruparea și nașterea Domnului Iisus Hristos spre obârșia neamului omenesc, îi evocă pe strămoși: "Sem, fiul lui Noe, fiul lui Lameh, Matusalem, Enoh, ... apoi Enos, fiul lui Set, fiul lui Adam", iar aici – făcând un salt mai presus de firea creată – revelează: "Adam, fiul lui Dumnezeu" (Luca 3, 36-38). Deci, rădăcina lui Adam și a întregului neam omenesc, după genealogia biblică, este în Fiul lui Dumnezeu. Astfel, în ultima adâncime, omul, chiar din Adam, poartă pecetea chipului divin, pecete personală a Fiului din veci al lui Dumnezeu. Deodată ni se dezvăluie legătura între Iisus Hristos și Adam, a Căruia rădăcină este Fiul cel veșnic al lui Dumnezeu, Cel Unul Născut "între mai mulți frați", "mai întâi născut decât toată făptura" (Col. 1, 15). În acest sens, s-a și văzut în Fiul Etern și "Chipul etern", precum și "Cuvântul etern" al Tatălui, iar prin El participarea omului, a întregii umanități, la această vocație de "Fiul", de "Cuvânt", de "Chip etern" al omului<sup>8</sup>. Iar de aici, și de Frate Etern.

De aceea, cum observă adânc Părintele Stăniloae, "chiar prin creație, Dumnezeu a făcut pe om ca pe un chip al Fiului Său, ca Fiul Său să Se poată face și Om. Dumnezeu-Tatăl ne iubește în Fiul Său pe toți, pentru că Fiul S-a făcut fratele nostru. Dumnezeu-Fiul ne arată astfel și El dragostea Sa de Frate suprem. E o nouă formă a dragostei lui Dumnezeu față de noi. În dragostea Lui de Frate, Fiul face să se reverse dragostea Tatălui pentru noi, și dragostea Lui față de Tatăl, în noi. Tatăl primește în noi alți fii iubitori și iubiți, pentru că Fiul Său S-a făcut Fratele iubitor al nostru"<sup>9</sup>.

Ontologic, întreaga umanitate își are originea harică în Chipul și Fiul lui Dumnezeu. Și o are înțelesă tocmai în acest mod personal de a fi, după Chipul Fiului Părintelui ceresc, deci după Chipul Treimii, adică în comuniune. Persoana e comuniune – și în Dumnezeu, și în umanitate. Astfel, observă Părintele Stăniloae: "Fiecare om e ca un fel de chip al Fiului și Cuvântului lui Dumnezeu, sau o persoană «după Chipul» Tatălui, Care este Fiul și Cuvântul său, Rațiunea și Înțelepciunea supremă, având în Sine și bucuria Duhului"<sup>10</sup>.

Fundamental, nu putem concepe existența, adevărul ei în Dumnezeu, în umanitate, în toată creația, cum s-a mai observat, decât în această "structură funcțională", ca *fiind și manifestându-se* deopotrivă "și în distincție, și în unitate" (Vl. Lossky), "și în alteritate, și în comuniune" (J. D. Zizioulas). "Esența persoanei" – observă adânc Zizioulas – "rezidă precis în aceea că ea este o revelație a adevărului ființei, nu ca substanță sau natură, ci ca mod de existență". Iar acest *mod de existență* ni se revelează prin faptul că în ea, în taina ei, a persoanei, "alteritatea și comuniunea nu sunt contradictorii, ci coincid una cu cealaltă. Adevărul comuniunii nu duce la disoluția diversității ființelor în vastul ocean al ființei, ci la afirmarea alterității lor în și prin iubire"<sup>11</sup>. Iar această structură a conștiinței de sine a Persoanei în comuniune de iubire a fost împărtășită originar și omului, a fost insuflată lui Adam. De aceea, așa cum s-a evocat, atunci când, în ritualul Tainei Botezului, preotul suflă întreit, în chipul crucii, asupra catehumenului, el actualizează insuflarea originară a actului divin creator al Preasfintei Treimi: insuflare pe care Iisus Hristos o înnoiește în ziua Învierii, suflând și zicând Apostolilor: "Luați Duh Sfânt; cărora veți ierta păcatele, iertate le vor fi" (Ioan 20, 22).

Mărturia: "Fiul Meu ești Tu, Eu astăzi Te-am născut" (Ps. 2, 7) e într-o relație harică, profundă, cu: "Eu am zis: dumnezei sunteți și, toți, fii ai Celui Preaînalt" (Ps. 81, 6); și, după cum se știe, Mântuitorul întărește El Însuși această revelație (Ioan 10, 34). O asemenea conștiință divin-filială și fratern-umană rămâne, în adânc, o realitate universal prezentă și de neșters. Mircea Eliade, din perspectiva sa de istoric al religiilor, sesizează profund: "Rugăciunea cea mai veche și mai răspândită se adresează Tatălui ceresc"<sup>12</sup>.

Legătura harică, fraternă, în și prin Dumnezeu, este exprimată cu o forță deosebită în reînălțarea Patriarhului Iacov cu fratele său, Esau, după despărțirea lor dureroasă și îndelungată.

7. Epistola lui Barnaba, cap. V, în *Scrierile Părinților Apostolici*, I. E.I.B.M.B.O.R., București, 1979, p. 118.

8. Christoph von Schönborn, *L'Évêque du Christ. Fondements théologiques*, Éd. du Cerf, Paris, 1986, p. 17.

9. *Spiritualitatea ortodoxă, în Teologia morală ortodoxă*, vol. 3, E.I.B.M.B.O.R., București, 1981, p. 37.

10. Pr. Prof. Dr. Dumitru Stăniloae, *Chipul nemuritor al lui Dumnezeu*, Editura Mitropoliei Olteniei și Craiovei, 1987, p. 257.

11. J. D. Zizioulas, *L'Être ecclésiale*, Labor et Fides, Genève, 1981, pp. 90 și 94.

12. *Die Religionen und das Heilige*, Salzburg, 1954, pp. 27 și 61.



Oferindu-i daruri de împăcare fratelui său, Iacov îi grăiește lui Esau: "De am aflat bunăvoință înaintea ta, primește darurile din mâinile mele, căci, când am văzut fața ta, parcă aș fi văzut Fața lui Dumnezeu, așa de binevoitor mi-ai fost" (Fac. 33, 10; subl. n.). Ne întâmpină aici intuiția unei conștiințe originare. E semnificativă această frază rostită de Patriarhul Iacov. Lui i se revelase viziunea scării, a comuniunii cerului cu pământul, act și semn divin pe care l-a primit ca pe o taină: "Piatra ce și-o pusese căpătâi a pus-o stâlp și a tumat pe vârful ei untdelemn. Iacov a pus locului acela numele *Betel* (Casa lui Dumnezeu)" (Fac. 28, 18-19) – simbol și prefigurare sacramentală a Bisericii. Și nu e de omis aici nici mărturia lui Faraon, care spune despre Iosif, fiul Patriarhului Iacov, că "în el este duhul lui Dumnezeu" (Fac. 41, 38). Or, se știe că Iosif, vândut de frații săi, îi salvează pe aceștia într-un duh profetic, proniator, mesianic.

Biserica pune în lumină vie, tocmai prin Taina Sfântului Botez, această prezență și lucrare continuă și treptată a Duhului Sfânt în Vechiul și în Noul Testament. Actele evocate aici, ca și altele săvârșite de Patriarhi și de Profeți, sunt pentru conștiința Bisericii prefigurări ale harului, ale Sfintelor Taine, "Legea având umbra bunurilor viitoare" (Evr. 10, 1). În acest sens, tot în ritualul Botezului, se luminează o altă prezență și prefigurare a Tainei: "Stăpâne, Doamne Dumnezeu părinților noștri, Care celor ce erau cu Noe în corabie le-ai trimis porumbița având în gură stălp de măsline, semnul împăcării și al mântuirii din potop, și mai înainte ai închipuit prin aceasta taina darului și ai dat rodul măslinului spre plinirea Sfintelor Tale Taine; care printr-insul i-ai umplut de Duhul Sfânt, și pe cei ce sunt în har îi faci desăvârșiți" <sup>13</sup>.

Plinătatea harului, a Tainei, se înfăptuiește și se descoperă în Hristos. Evanghelia spune: "Cuvântul trup S-a făcut", iar Sf. Apostol Pavel afirmă, ca o Taină a Tainelor: "Mare este taina dreptei credințe: Dumnezeu S-a arătat în trup" (I Tim. 3, 16) și întru El "locuiește trupește toată plinătatea Dumnezeirii" (Col. 2, 9). Aceasta și este ființa Tainei. Astfel trupul, materia, nu numai că nu este "expresie a degradării", sursă a răului, cum se cugeta într-o filosofie idealistă maniheică, ci materia este *parte a Tainei*. "Acesta este Trupul Meu. Acesta este Sângele Meu" – spune Hristos. El restaurează și integrează în Sine trupul lumii. Creată de Dumnezeu, materia e menită a-L revela pe Dumnezeu; a revela ceea ce Apostolul exprimă prin cuvintele: "taina voii Sale. [...] economia plinirii vremilor, ca toate să fie iarăși unite în Hristos, cele din ceruri și cele de pe pământ, [...] rânduiala Celui ce toate le lucrează potrivit sfatului voii Sale" (Efes. 1, 9-11).

Sf. Maxim Mărturisitorul tâlcuiește această viziune în ceea ce și el numește "taina lui Hristos", care este "unirea negrăită și neînțeleasă a dumnezeirii și a omenității într-un singur ipostas", "unirea hotărului [definitului] și a nehotărâției [indefinitului], a măsurii și a lipsei de măsură, a marginii și a nemărginirii, a Creatorului și a creaturii, a stabilității și a mișcării" <sup>14</sup>, a celor văzute și a celor nevăzute. În această unire sacramentală se împlinește profeția revelată în numele *Emanuel* ("Dumnezeu e cu noi"). Aceasta stă la temelia tuturor Tainelor Bisericii: Botez, Mir, Euharistie și celelalte.

Tot Sf. Maxim, tâlcuind textul din *Coloseni* 2, 9: "În Hristos, Care este Dumnezeu și Cuvântul Tatălui, locuiește după ființă toată plinătatea dumnezeirii", adaugă: "Iar în noi locuiește plinătatea Dumnezeirii după har, atunci când adunăm în noi toată virtutea și

înțelepciunea, nemălipindu-ne în nici un chip, după cât e cu putință omului, nimic din imitarea adevărată a Modelului... Prin strădania noastră, să locuim în noi plinătatea dumnezeirii, alcătuită din diferite vederi sau contemplații duhovnicești" <sup>15</sup>.

În același duh, Mitropolitul Daniel observă judicios: "Întrucât Fiul lui Dumnezeu S-a făcut Om, El a dat tuturor oamenilor puterea de a se face fii ai lui Dumnezeu". Și citând din *Evanghelia după Ioan*: "Celor ce L-au primit, care cred în Numele Lui, le-a dat puterea să se facă fii ai lui Dumnezeu, care nu din sânge, nici din poftă trupească, nici din poftă bărbătească, ci de la Dumnezeu S-au născut" (1, 12-13), adaugă: "Prin umare, toți oamenii care îl primesc pe Hristos sunt *frați și surori ai lui Hristos*, nu pe baza unei înrudiri biologice, ci a adopțiunii divine prin har" <sup>16</sup>. În același sens (dar și în cel de la *Luca* 3, 36-38, evocat mai înainte) spune și Sf. Apostol Pavel (cf. *Fapte* 17, 29) că noi suntem "neamul lui Dumnezeu".

O dată cu *înrudirea de sânge*, mai presus, mai adânc, e *rudenția de duh*. Din întruparea Fiului lui Dumnezeu de la Duhul Sfânt și din Fecioara Maria se naște taina înrudirii duhovnicești, sacramentalul fratelui, al fraților duhovnicești.

Se înțelege, Fratele suprem este Hristos. El este Taina fundamentală, Capul Bisericii, Mirele creației, din El, "Cel întâi născut între mai mulți frați", se instituie fraternitatea umană, *Taina Fratelui*. În Hristos, prin rădăcina Hristos, prin tulpina Hristos ("Eu sunt vița, voi sunteți mlădițele"), omul, în menirea lui absolută, e o taină, un sacrament. În acest sens, Sf. Petru vorbește de *homo cordis absconditus*, "omul tainic al inimii" (I Petru 3, 4), iar Sf. Pavel de "viața noastră ascunsă cu Hristos în Dumnezeu" (Col. 3, 3).

Isus Hristos este, așadar, Taina Sacramentală mai presus de toate, revelând "dumnezeirea în trup" ("Cuvântul trup S-a făcut" – *Ioan* 1, 14; "Dumnezeu S-a arătat în trup, S-a îndreptat în Duhul" – I Tim. 3, 16; "întru El locuiește trupește toată plinătatea Dumnezeirii" – Col. 2, 9), iar întruparea Domnului e centrul, sensul și scopul lumii. "Toate cele create se cer după unirea cu necreatul" <sup>17</sup>.

Materia, care se definește tocmai prin condițiile timpului și spațiului, este deci creație (nu poate fi concepută astfel), operă divină, iar dumnezeirea și puterea se revelează în ea (cf. *Rom.* 1, 20). Prin ea, noi am văzut slava Unicului Fiul al lui Dumnezeu "plin de har și de adevăr" (*Ioan* 1, 14) și, prin acest act de instituire a Tainei, El ni s-a făcut *Emanuel* – "Dumnezeu cu noi". Din El se împărtășește Taina în lume, în frații Săi.

Se înțelege, cea dintâi și negrăită pârtașă a acestei Taine este însăși "Preasfânta Născătoare de Dumnezeu, pururea Fecioară Maria", Maica Domnului, despre care Sf. Grigorie Palama spune că "este, ea singură, hotăr între firea creată și cea necreată, și toți câți îl cunosc vor ști că în ea S-a sălășluit Cel fără de sălaș, și toți cei ce-L laudă pe Domnul, după Domnul o vor lauda pe ea. Și este dăruitoare a bunătăților celor viitoare, și este pricină a darurilor date înainte de ea, ca și a marilor bunătăți date după ea" <sup>18</sup>. Biserica o contemplă astfel: "Tu e devenue, Marie, un encensoir d'or, le vase très pur de l'invisible Trinité... C'est toi que l'Esprit très Saint, en te couvrant de Son ombre, a révélée comme la Mère de Dieu" <sup>19</sup>. Împreună cu ea, noi

(continuare în pag. 10)

13. *Aghiasmata*, E.I.B.M.B.O.R., București, 1998, p. 19. Cf. și *Rituel du baptême*, Diaconie Apostolique, Roma, 1990, p. 61.

14. *Răspunsuri către Talasie*, 60, în *Filocalia* rom., vol. 3, ed. 1948, pp. 325 și 327.

15. *Capete gnostice*, suta a 2-a, cap. 21, în *Filocalia* rom., vol. 2, ed. cit., p. 187.

16. "Le Sacrament du frère", în revista *Contacts*, 2/1994, p. 125 (subl. n.).

17. Cf. *Filocalia* rom., vol. 3, ed. cit., p. 327, nota 1.

18. Omilia 14 *La Buna Vestire a Maicii Domnului*, în *Omiliile*, vol. 1, Editura Anastasia, București, 2000, p. 205.

19. *Livre des prières orthodoxes*, Paix, 1996, pp. 208-209.





toți suntem meniți a ne împărțiși de acest dar al filiației divine, ca frați. În acest sens, rugăciunea centrală pe care ne învață Domnul Însuși să o rostim este "Tatăl nostru" – rugăciune esențială și atotcuprinzătoare, instituind apoi unitatea filială, darul și chemarea de a-l fi Tatălui prin Fiul Său și frații ai Acestuia, dar cu condiția ca noi înșine să vedem în toți semenii noștri tot ația frați ai Părintelui Cereș și tot ația frați ai dumnezeiescului Său Fiu. Căci Iisus Hristos, subliniem încă o dată, prin Taina Întropării Sale de la Duhul Sfânt și din Fecioara Maria, instituie rudenția cea după Duh sau spirituală. Acesta este sensul cuvintelor Sale și atunci când, privind pe cei ce ședeau în jurul Lui, a zis: "Iată mama Mea și frații Mei! Că oricine va face voia lui Dumnezeu, acesta este fratele Meu și sora Mea și mama Mea" (Marcu 3, 34-35). Și se înțelege că cea dintâi care a făcut voia Tatălui a fost Maica Domnului: "Iată roaba Domnului. Fie mie după cuvântul tău!" (Luca 1, 38), Fiat-ul ei fiindu-ne tuturor pildă și mărturie.

În Duh se realizează, propriu-zis, rudenția adevărată. Rudenția întemeiată pe sânge a putut duce la uciderea fratelui de către frate, pe când rudenția cea după Duh, instituită în "Adam cel de pe urmă cu duh de viață dător" (I Cor. 15, 45), e plină de viață și nemurire. La începutul slujirii Lui mesianice, Noul Adam evocă textul profetic: "Duhul Domnului este peste Mine, pentru care M-a uns să binevestesc săracilor, [...] să propovăduiesc robilor dezrobirea" (Luca 4, 18). Dar, pentru această dezrobire, a luat El Însuși chipul robului. Este în aceasta cea mai adâncă mărturie a fraternității, a tainei fratelui, după cum tâlcuiește Zizioulas: "Întrucât Fiul lui Dumnezeu a ieșit în întâmpinarea celui alt, a creației Sale, golindu-Se pe Sine Însuși prin kenoză (smerenia) Întropării, calea kenotică (a smereniei) este singura cuvenită creștinului în comuniunea sa cu celălalt – fie Dumnezeu, fie aproapele"<sup>20</sup>.

Trebuie să iei chipul robiei Lui, făcându-te rob celui alt: aceasta este calea răscumpărării. Dar în acest scop Hristos nu plătește vreun preț, în sens lumesc. Cel ce Se face rob după voie, nu încetează să fie Împărat după fire. În Taina Întropării se regăsește Taina Împărăției, a lui Dumnezeu ca Împărat. Ca Împărat, bunăoară, izgonește Iisus Hristos demonii. Evanghelia ne spune că "duhurile necurate, când îl vedeau, cădeau înaintea Lui și strigau: «Tu ești Fiul lui Dumnezeu!»" (Marcu 3, 11). Cărturarii și fariseii din Ierusalim ziceau că "cu domnul demonilor alungă demonii" (Marcu 3, 22), dar Iisus Hristos, răspunzându-le, descoperă: "Orice împărăție care se dezbina în sine se pustiește. Dacă satana scoate pe satana, s-a dezbina în sine; dar atunci cum va dăinui împărăția lui? Și dacă Eu scot pe demoni cu Beelzebul [căpetenia demonilor], feciorii voștri cu cine îi scot? Iar dacă Eu cu Duhul lui Dumnezeu scot pe demoni, iată a ajuns la voi împărăția lui Dumnezeu!" (Matei 12, 28). În însuși faptul Întropării Fiului lui Dumnezeu de la Duhul Sfânt și din Fecioara Maria intră și se arată în lume Împărăția lui Dumnezeu, fundamentul tainic al mântuirii, al răscumpărării, prin care "stăpânitorul acestei lumi a fost judecat" (Ioan 16, 11). Aceasta o spune Iisus, Cel ce poate mărturisii, ca Fiul al lui Dumnezeu: "Am văzut pe satana ca un fulger căzând din cer" (Luca 10, 18). Și, de sesizat, Domnul adaugă acest grav cuvânt: "Adevăr grăiesc vouă că toate vor fi iertate fiilor oamenilor, păcatelor și hulele câte vor fi huliți. Dar cine va huli împotriva Duhului Sfânt nu va dăinui împărăția lui Dumnezeu, dincolo de orice determinare sau conjunctură. E poate interesant să citim aici mărturia unui Martin Buber: "Depuis ma jeunesse, je ressens Jésus comme mon grand frère. Que la chrétienté l'ait vu et le voit comme Dieu et Sauveur est un fait qui m'a toujours paru de la plus haute gravité, un fait que je dois chercher à comprendre, pour moi-même, et pour lui-même. Mon propre rapport fraternel à lui n'a pas cessé de se renforcer et de se purifier, et je le regarde aujourd'hui avec plus d'acuité et de finesse que jamais. Je suis plus sûr que jamais qu'il lui revient une place importante dans l'histoire de la foi d'Israël, et que cette place ne peut être circonscrite par aucune catégorie habituelle" (apud H. Wandenfels, *Manuel de théologie fondamentale*, Ed. du Cerf, Paris, 1997, p. 330).

care nu-L mărturisește pe Iisus Hristos nu este de la Dumnezeu..." (I Ioan 4, 2-3). În această venire a Fiului Său pentru noi îl recunoaștem pe Dumnezeu, în această taină îl contemplăm ca iubire. Și numai în iubirea Lui față de tot omul, în care El vede pe fratele Său, este oferită mântuirea lumii.

Nici o virtute nu e mântuitoare fără taină. Cât de revelatoare este, în acest sens, și starea celor cinci fecioare (altminteri virtuozitate) care s-au aflat la ușa închisă, auzind cuvântul Mirelui: *uk oida imas* – tradus etimologic: "Nu-Mi recunosc Chipul Meu în voi!" (Matei 25, 12). Nimeni nu este mai cast decât Iisus Hristos, dar castitatea Lui e castitatea Mirelui, castitatea iubirii, a ofrandei pure pentru a lua parte la nunta Mielului, pentru a intra în "cortul lui Dumnezeu cu oamenii" (Apoc. 21, 3-9). Semnificativ e faptul că același cuvânt apare în: "Nu-Mi recunosc Chipul Meu în voi, lucrătorii nedreptăți" (Luca 13, 25-27). Fie că te izolezi prin fărâdelege, prin nedreptate, fie că e vorba de o virtute sterilă, cum e castitatea în sine (pentru ea însăși), unele ca acestea te închid în beznă fără de candelă din tine, te țin departe de Împărăția Luminii și a Iubirii.

Evanghelia Judecării face parte din același grup cu parabola celor zece fecioare și cu cea a talaților. Cu certitudine, "cel ce a ascuns talașul în pământ" (Matei 25, 25) este "chipul nerodirii în iubire", al acțiunii neîmplinite în har. Dar culminant-revelatoare este, în acest sens, Evanghelia Judecării. Esența ei, firește, ne este revelată tocmai ca taină, ca sacrament: "Adevărat zic vouă, întrucât ați făcut [darurile iubirii] unuia dintre acești frați ai Mei prea mici, Mie Mi-ați făcut" (Matei 25, 40). Și dimpotrivă: "Întrucât nu ați făcut unuia dintre acești prea mici, nici Mie nu Mi-ați făcut" (Matei 25, 45). Acestea e ființa tainei: a-L vedea pe Hristos în cel care, zidit după Chipul Lui, afirmă și revelează acest Chip; a-l hrăni pe cel flămând, a-l da să bea celui însetat, a-l îmbrăca pe cel gol, a-l adăposti pe cel pribeag, a-l cerceta pe cel din spital sau pe cel din întemnițare... Și toate acestea trăind adânc în conștiința că El Însuși, Hristos, ni S-a oferit ca taină dătoare de viață: "Eu sunt pâinea cea vie, care s-a pogorât din cer. Cine mănâncă din piinea aceasta via va fi în veci" (Ioan 6, 51). Unind în comuniune sacră cuvintele din Evanghelia Judecării cu cele din această Evanghelia e Euharistia, trebuie să înțelegem *legătura de nedesfăcut dintre Taina Euharistiei și Taina Fratelui*. Pâinea cu care-ți hrănești fratele în numele lui Hristos devine pâine euharistică. Ori de câte ori o dăruiești, auzi cuvântul: "Întrucât ați făcut unuia dintre acești frați ai Mei prea mici, Mie Mi-ați făcut". Hrănind pe aproapele – frate al lui Hristos – te împărțești cu Hristos. Iar acest frate este orice semen al tău, oricine poartă în adânc moștenirea Chipului Fiului lui Dumnezeu. Iisus Hristos a recunoscut și a mărturisit aceasta în atâtea exemple umane, dincolo de hotarele spirituale sau geografice ale lui Israel. Despre sutașul roman, care vedea în sluga lui un frate, El a spus: "La nimeni în Israel nu am găsit atâta credință!" (Matei 8, 10). Iar credința lui, se înțelege de la sine, era cea în virtutea căreia recunoștea și mărturisea pe Dumnezeu în Hristos. La fel și cu femeia cananeană, sau cu samarineanul vindecat de lepră – care, tocmai în actul recunoștinței, dezvăluia taina recunoașterii. Cred că nu putem să nu vedem, în toate aceste exemple sau mărturii evocate aici, și metode ale *pedagogiei divine*; ele făceau parte din deschiderea ochilor duhovnicești ai Apostolilor și ai noștri către taina comuniunii sacramentale a neamurilor, a frățietății din și dintre neamuri. În ziua Cincizecimii, Apostolii toți erau o mărturie și o împărțire a tainei către neamuri.

Un tălc cel puțin la fel de evident exprimat ne oferă, pe lângă chemarea lui Comelie sutașul, și descoperirea oferită Apostolului Petru. Pe "o față mare de pânză legată în patru colțuri, lăsându-se pe pământ [...] erau toate dobitoacele cu patru picioare și târătoare pe pământul și păsările cerului. Și glas a fost către el: «Sculându-te, Petre, junghie și mănâncă!»" (Fapte 10, 11-13). Unele traduceri variază: în textul eumenic al Bibliei citim *tue*, deci "ucide". Dar în textul original grecesc este cuvântul *thuson*, adică "jertfește". Opera mântuirii, în plinătatea ei, înseamnă întropare, jertfă, înviere: "Dintr-un sânge a făcut Dumnezeu tot neamul omeneș" (Fapte 17, 26); din unicul sânge al jertfei lui Hristos cel înviat se mântuie tot neamul omeneș și, o dată cu el, întreaga Fire (Rom. 8, 21)<sup>21</sup>. Hristos a rostit pe cruce, către Părintele cereș, cuvântul mântuitor: "Părinte, iartă-le lor, că nu știu ce fac" (Luca 23, 34). *Iartă-le*, deci *vindecă-le*. În Evanghelia *iertarea* înseamnă *vindecare* (Matei 9, 5-7), adică *mântuire*.

Toate Tainele Bisericii pun în lumină, în primul rând, omul, deci fratele, pentru care se săvârșesc Tainele. Iar scopul esențial al Întropării îl reprezintă, înainte de toate, omul, pentru că Fiul lui Dumnezeu "pentru noi oamenii și pentru a

noastră mântuire" S-a întropat. Și în noi toți El vede frați, cum Însuși vestește: "«Iată mama Ta și frații Tăi și surorile Tale sunt afară. Te caută». Și, răspunzând lor, le-a zis: «Cine este mama Mea și frații Mei?»". Și privind pe cei ce ședeau în jurul Lui, a zis: «Iată mama Mea și frații Mei! Că oricine va face voia lui Dumnezeu, acesta este fratele Meu și sora Mea și mama Mea»" (Marcu 3, 32-35). E limpede că aici Iisus descoperă și instituie, în Maica Domnului și în orice persoană umană, în măsura deschiderii ei către voia lui Dumnezeu, o Taină. În acest înțeles, Biserica, plecând de la cuvântul îngerului: "Bucură-te cea plină de har" și "Duhul Domnului va fi peste tine", o preacinstă pe Maica Fecioară drept "sălăș al Întelepțiunii lui Dumnezeu", "dătătoare bunătații dumnezeiești", "raza luminii celei neapuse", "fulger care luminezi sufletele", "pridvor al Cinei celei de taină"; și toți cei ce se încorporează în Trupul lui Hristos, prin Sfintele Taine, sunt chemați să devină "templu al Dumnezeului Celui viu" (II Cor. 6, 16). Atunci, a nu recunoaște fundamental în orice semen pe cel care chipul lui Dumnezeu prin suflarea cea dintâi, ca și prin Tainele Întropării, a nu recunoaște pe om ca frate, e un păcat împotriva Duhului Sfânt. De aceea și rugăciunea "Tatăl nostru" semnifică – precum S-a spus – paternitatea divină, filiația divină și fraternitatea general-umană.

Recapitulând, păcatul stă tocmai în ruptura mistică, în despărțirea de Dumnezeu și, prin aceasta, și de semen. Păcatul afectează circulația harului, prin schimbarea sensului gravitației de la Dumnezeu către eu, de la spirit către materie, de la suflet către trup. În păcat, după cum S-a observat, nu cazi din brațele lui Dumnezeu, dar te închizi în tine ca într-un mormânt; orice întoarcere în egoismul propriu, indiferent de rațiunile ei, este o întoarcere în moarte. Nici o virtute nu poate înlocui deschiderea către celălalt, iubirea de frate. Adânc semnificativ în privința aceasta este parabola celor zece fecioare. Grea și vrednică de cinstire este castitatea, fecioria. Dar fecioria nu e scop în sine și nu e mântuitoare prin ea însăși. Fără lumina candelă aprinsă a iubirii poți auzi la ușa închisă cuvântul Mirelui: "Nu vă cunosc pe voi!". Cuvânt de oșcantă antinomice: cum, Doamne, Tu, Ziditorule, nu ne cunoști pe noi?! Supusă însă analizei etimologice și semantice, expresia *uk oida imas* se tâlmăcește mai exact prin: "Nu-Mi recunosc Chipul Meu în voi!". Numai cind vezi în fiecare semen pe Hristos, când trăiești relația cu el pe o Taină, când nu te lepezi și nu te scărbești nici de cel flămând, nici de cel însetat, nici de cel gol, nici de cel străin și fără adăpost, nici de cel bolnav de orice fel de boală, nici de cel întemnițat, indiferent de ce fel de păcat ar fi învinuit acela – numai atunci te împărțești din Taina lui Hristos și devii tu însuși un sacrament, iar Mirele îți deschide ușa Împărăției. Numai așa poți trăi plenar Taina Euharistiei, sub puterea căreia, prin trup și în trup, te faci părtaș al comuniunii sfinte, al învierii și al veșniciei. Precum rostește Sf. Simeon Noul Teolog: "Cel ce participă la aceste haruri dumnezeiești și îndumnezeitoare desigur că nu mai e singur, ci este cu Tine, Hristoase, Lumină a Soarelui întreit ce luminează lumea. Așadar, pentru că să nu mai fiu singur, despărțit de Tine, izvor al vieții, de Tine, sufletul, viața și bucuria mea, de Tine, Mântuitorul lumii, mă apropiu astfel, rugându-Te cu lacrimi și cu inima zdrobită: Dă-mi să fiu iertat de păcatele mele și să mă împărțesc fără de osândă din Sfintele Tale Taine preacurate și de viață dătoare"<sup>22</sup>. Cât de revelator este că, real, Împărăția se deschide ca o nuntă și ca o masă: "Iar voi fiți asemenea oamenilor care așteaptă pe stăpânul lor când se întoarce de la nuntă, ca, venind și bătând, îndată să-i deschidă. Ferice sunt slugile acelea pe care, venind și bătând, stăpânul le va afla veghind! Adevărat zic vouă că se va încinge și le va pune la masă și, apropiindu-se, le va sluji" (Luca 12, 36-37).

Taina fratelui are o deschidere tot atât de universală ca și universalitatea chipului lui Dumnezeu în noi. Jertfa lui Hristos, sângele Lui, al Legii celei noi, se varsă pentru mulți, pentru toți. Pe Cruce, Hristos e răstignit între doi vinovați, din care unul hulește, unul se căiește. La Crucea Lui sunt de față Mama Lui, ucenicul iubit, mironosițele, israeliți, dar și romani, prozeliti, elini care veniseră să-L vadă. Pentru toți, Iisus rostește: "Părinte, iartă-i, că nu știu ce fac". Iertarea pe care o dă El e universală, către toți cei de față, de orice neam ar fi ei. Iertarea, vindecarea, mântuirea se află în legătură inseparabilă cu ontologia tainică a fraternității umane.

(*Sinteză a unor predici și conferințe mai vechi, în franceză și în română, acest text este unul dintre ultimele pregătite pentru tipar de Părintele Galeriu*)



## AMĂGIRI &amp; DEZAMĂGIRI

(urmare din numărul trecut)

## Marginalii la relațiile politice româno-americane (XV)

În problema pericolului reprezentat de expansiunea comunistă după victoria în cel de al doilea război mondial, nu numai în țările ocupate de armata roșie, dar și în statele din "lumea liberă" administrația Truman (1945-1953) a avut de luptat, în primul rând, cu moștenirea Roosevelt: masiva infiltrare marxistă în toate instituțiile guvernamentale, la toate nivelele. O primă categorie de "partizani" comuniști care activau în Statele Unite era alcătuită din agenții aflați direct în slujba Kremlinului (cazul lui Alger Hiss, înalt funcționar în Departamentul de Stat, ca și cel al lui Michael Withney Straight, "negrul" lui Roosevelt, *his speech writer*, cel care-i scria discursurile, sunt elocvente în acest sens). O a doua categorie era alcătuită din demnitarii formați în spiritul gândirii politice rooseveltene, pentru care apropierea până la identificare cu interesele sovietice constituia premiza fundamentală, dogma capitală a politicii externe americane (ambasadorul Statelor Unite la Moscova, Averell Harriman, a fost exponentul fidel al acestei orientări și mentalități). Și, în sfârșit, cea de a treia categorie, cea mai numeroasă, formată din intelectualii inoculați cu ideologia marxistă, dominantă în cele mai multe universități americane.

Măsurile adoptate de Statele Unite în fața expansiunii comuniste și imperialismului sovietic au fost însă de natură strict defensivă. Nevând un răspuns convingător la "oferta" sovietică, atât "doctrina Truman", cât și "planul Marshall" au constituit soluții menite doar să stăvilească efectele agresivității comuniste, dar nu să-i și desființeze temeiurile ideologice. O atitudine deloc dătătoare de speranțe pentru viitorul popoarelor aflate sub ocupația Uniunii Sovietice, care a primit și o denumire: *containment*. Termenul exprimă realitatea din raportul dintre Est și Vest la data la care a fost creat și are înțelesul de "oprire", "ținere pe loc a unui inamic".

Teoreticianul politicii de *containment* pe care Casa Albă a adoptat-o în relațiile cu Uniunea Sovietică a fost elaborată de George Frost Kennan, diplomat cu vechi ștate de serviciu în Departamentul de Stat. În esență, conceptul de *containment* are ca finalitate menținerea unui *status quo* în Europa și Asia, evitându-se orice acțiuni militare. Cât privește îngrădirea influenței sovietice, ea urma să se realizeze printr-un sistem de pacte defensive cu clauze militare în cazul unei agresiuni sovietice (NATO, SEATO, CENTO). Dar măsura îngrijorării americane cu privire la primejdia comunistă, cât și necesitatea unor acțiuni urgente pentru a întâmpina această primejdie, este dată de Raportul-Rezoluție al Consiliului Național de Securitate al Statelor Unite Nr. 7, din 30 martie 1948. Documentul dovedește că guvernul american a devenit conștient de pericolul expansionismului și imperialismului rusesc, cât și de primejdia pe care o reprezenta comunismul intern, o adevărată coloană a cincina, căreia trebuia să i se facă față urgent. Părți importante ale acestui document sunt reproduse de Nicolae Băciu în lucrarea sa *Yalta și crucificarea României*, din care extragem următoarele pasaje (documentul este clasificat "ultrasecret" și poartă denumirea: "Poziția Statelor Unite privind comunismul mondial dirijat de U.R.S.S.":

"1. În afară de problema relațiilor cu Uniunea Sovietică, guvernul de la Washington trebuie să aibă în vedere raporturile acestei țări cu mișcarea comunistă internațională. Raportul Consiliului Național de Securitate Nr. 7, pregătit de membrii acestui Consiliu, după consultarea reprezentanților Armatei, Marinei, Aviației, Departamentului de Stat, National Security Board și C.I.A., reprezintă primul efort făcut de guvern pentru a examina în ansamblu și în profunzime aceste probleme. Acest document este semnificativ în premiza ce o pune privind solidaritatea mișcării comuniste internaționale, în ceea ce privește China și în faptul că acest document arată că pericolul comunismului intern este tot atât de important ca și amenințarea comunismului extern".

În continuare, documentul detailează măsurile imediate ce trebuie luate pe plan intern: întărirea potențialului militar al Statelor Unite, eventuala instituire a unui serviciu militar obligatoriu, refacerea industriei de

armament, superioritatea atomică, suprimarea partidului comunist american. De asemenea mobilizarea civilă și de stat pentru o viguroasă campanie de informare, în scopul de a asigura suportul bipartit în politica externă a Americii.

Pentru noi însă mai importante sunt măsurile preconizate a fi luate pe plan extern. Din rândul acestora cităm:

"1. Contraofensiva noastră trebuie să acorde prioritate Europei de Apus, fără a fi neglijate celelalte țări ale Europei și Orientului Mijlociu". Așadar, România și celelalte țări în curs de sovietizare pe planul al doilea. Și când te gândești că în 1948 românii trăiau cu speranța că *Vin americanii!*

"2. Accelerarea Planului Marshall" și "3. Promovarea viguroasă a uniunii țărilor din Europa de Apus". Așadar, toate eforturile pentru a nu pierde și Europa de Apus. Nici un gând pentru popoarele captive.

Începând cu punctul 7 al Raportului Rezoluție, conținutul documentului devine însă deosebit de interesant și instructiv pentru noi, românii:

"7. Intensificarea programului anticomunist la Radio". Așadar, în martie 1948, americanii hotărâu "intensificarea programului anticomunist" la același "Radio" de la care, cu numai patru ani în urmă, în martie 1944, fostul ambasador al României la Washington, Citta Davilla, devenit în anii războiului agent al serviciilor de propagandă americane, îndemna ostașii români care luptau pe frontul de răsărit să dezerteze la ruși. Dar în legătură cu această răsucire cu 180 de grade a guvernului american, să-l ascultăm din nou pe Nicolae Băciu (capitolul "Românii din străinătate în timpul războiului" din cartea citată):

"Voi sublinia imediat că majoritatea absolută a românilor din afară au manifestat sentimente românești și, chiar dacă erau contra lui Antonescu sau a războiului dus de el, nu au atacat niciodată Țara și interesele ei. Mulți au justificat războiul de legitimă apărare a României dus împotriva rușilor, cum a făcut maiorul Iliescu, în Anglia.

Mari speranțe se puteau pune în Citta Davilla, fost ambasador la Washington, personalitate cu înalte relații. El păstrase legăturile de prietenie cu diplomații de peste Ocean. Se vorbea despre relațiile strâns pe care le avea Grew, fostul ambasador american la Tokio, precum și cu A. Berle, ambii colaboratori ai lui Roosevelt, în timpul războiului. Davilla era în măsură să știe multe. Dar acest aristocrat, român de origine, în loc să justifice în fața americanilor războiul de legitimă apărare a României contra rușilor, explicând și apărând drepturile țării sale, s-a pus trup și suflet în slujba intereselor rusești. El a cerut prin radio trupelor române să se revolte contra ofițerilor, contra guvernului, justificând pretențiile rusești asupra pământului sfânt, strămoșesc, al Basarabiei și Bucovinei. Am găsit, printre documentele consultate, un text care fusese dat în emisie și, cu toată repulsia ce mi-o produce, îl reproduc totuși, tocmai pentru a înfiera odioasa purtare a acestui "os de domn" român. Iată un extras din mesajul adresat la 11 mai 1944 poporului român, exprimând întreaga abjecție a autorului:

"V-am spus în emisiunile mele precedente, de la Vocea Americii, că rușii nu sunt imperialiști și că afirmațiile agenților naziști de la București, că Rusia intenționează să anexeze România și Balcanii, nu sunt decât minciuni obișnuite ale propagandei nemțești. Acum cunoașteți declarația oficială făcută de d-l Molotov, prin care independența și securitatea structurii sale interne (sic) este asigurată. Dar bineînțeles că ei, rușii, se așteaptă ca România să se opună cu armele nemților, și ca România de mâine să fie cu adevărat democratică și prietenoasă față de Uniunea Sovietică".

Și după ce acest aristocrat român se recomandă ca unul ce a semnat, ca ambasador, protocolul cu Litvinov privind definiția agresorului, continuă:

"Care trebuie să fie deci regimul din România de mâine? Vă voi reaminti că, după primul război mondial, în care monarhiile reacționare s-au prăbușit, un val de democrație și socialism s-a întins asupra Europei. Massele asuprite și-au cerut drepturile. Vranghel și Komilov nu au putut împiedica revoluția rusească. În țara noastră, reforma

agrară și votul universal au fost acordate ca să se evite revoluția. Dar, după aceea, aristocrația politică a reușit să ia cu o mână ceea ce fusese forțată să dea cu alta. Sistemul lor a fost păstrat prin alegeri făcute sub supravegherea poliției. Și în aceasta au fost întotdeauna sprijiniți de Coroană. O profundă schimbare socială și economică este inevitabilă în România după război. Antonescu nu poate — este exclus — să ia vreo acțiune contra Nemților. Acum este momentul pentru dinastia Hohenzollernilor să dovedească că a devenit o dinastie cu adevărat românească. Poporul român a suferit destul de pe urma ei în ultimul sfert de veac".

Și Nicolae Băciu încheie prezentarea acestui personaj profund reprobabil cu următoarele considerații: "Acest personaj abject, ce preconiza revoluția rusească în România și denunța Dinastia, cere ofițerilor și Regelui Mihai să pună mâna pe arme și să se ridice contra lui Antonescu". Dacă ofițerii români (cu câteva excepții, ale căror acțiuni au fost acte de înaltă trădare au respins această josnică propunere, Regele Mihai din păcate, i-a dat curs.

Pentru țara noastră, mult mai interesant este însă Punctul 8 din Raportul Rezoluției Consiliului Național de Securitate al Statelor Unite, care sună astfel: "Formularea unui program coordonat de ajutorare a mișcărilor de rezistență, atât în spatele cortinei de fier, cât și în URSS, la timpul oportun". Așadar, ajutorul american pentru mișcările de rezistență urma să se producă la "timpul potrivit". Or, la data la care Consiliul Național de Securitate al Statelor Unite lua în calcul oportunitatea sprijinirii rezistenței anticomuniste, în România, în toate provinciile, acționau grupuri de rezistență armată care purtau un adevărat război cu regimurile de Securitate trimise împotriva lor. Dar nu numai atât. Pretutindeni în țară se constituiau, spontan, organizații subversive cu caracter anticomunist și antisovietic, pregătite să acționeze alături de trupele eliberatoare americane, așteptate să apară de pe o zi pe alta. Dimensiunile acestei mișcări de rezistență la nivel național, alimentată de convingerea că un conflict Est-Vest este iminent, sunt impresionante. Dar la fel de impresionant a fost și răspunsul autorităților comuniste. Conform *Istoriei României în date*, în perioada 1948-1953, 60428 de persoane au suferit condamnări politice pentru "delict de umețire contra ordinii sociale" (celebrul articol 209 din Codul Penal).

Dacă însă rezistența anticomunistă din Europa de Est nu s-a soldat decât cu consecințe tragice pentru popoarele care s-au angajat într-o luptă inegală cu colosul bolșevic, pentru Occident ea a fost cum nu se poate mai binevenită, contribuind substanțial la politica de *containment* — "ținerea pe loc a unui inamic" — în momentele în care Statele Unite nu erau pregătite pentru o confruntare cu Uniunea Sovietică. O realitate pe care administrația Truman nu se sfișie să o recunoască într-un al doilea document scos la iveală de Nicolae Băciu din arhivele americane, din conținutul căruia cităm pasajele cele mai semnificative (documentul este intitulat "Politica Statelor Unite față de țările satelite sovietice din Răsăritul Europei" și poartă data de 14 septembrie 1948):

"...Astăzi Stalin e pe punctul de a realiza ceea ce Hitler încercase în zadar. Lumea sovietică se întinde azi de la Elba și Adriatică până în Manciuria, cuprinzând o cincime din suprafața globului (...) Dacă fiind natura comunismului mondial dirijat de Moscova, a succeselor deja obținute și amenințării cu noi succese în viitorul apropiat, o politică defensivă nu poate fi considerată valabilă pentru a opri expansiunea comunismului și a convinge Kremlinul să renunțe la scopurile sale agresive. O politică defensivă puternică peste tot nu este bună, fiindcă vom fi slabi peste tot. Ea lasă inițiativa Kremlinului, permițându-i să-și aleagă timpul și locul unde să lovească; să-și aleagă momentul pentru a da înapoi și a face alte diversiuni. O atare politică defensivă permite Kremlinului să păstreze

(continuare în pag. 12)

Gabriel CONSTANTINESCU



# AMĂGIRI & DEZAMĂGIRI

(urmăre din pag. 11)

ceea ce a obținut deja prin cuceriri și îi lasă puterea intactă. Ca o alternativă la politica defensivă a Statelor Unite, există larg deschisă posibilitatea organizării unei contraofensive pe întreaga planetă. Politica de contraofensivă implică întărirea potențialului militar al Statelor Unite și, în al doilea rând, mobilizarea și întărirea potențialului lumii necomuniste. Așadar, "întărirea potențialului militar al Statelor Unite" reprezintă în septembrie 1948, când popoarele din spatele Cortinei de fier îi așteptau pe salvatorii americani să sosească fără întârziere, doar "o alternativă la politica defensivă a Statelor Unite".

"Pentru a elimina influența puterii sovietice – continuă textul documentului menționat mai sus – din țările satelite, nu sunt de conceput decât două soluții: războiul și alte acțiuni nerăzboinice. Războiul este menționat tocmai pentru a sublinia că nu este posibil și deci alte mijloace trebuie luate în considerare". Așadar, "războiul" este o cale care trebuie exclusă în eforturile pentru "eliminarea influenței sovietice din țările satelite", urmând să fie utilizate "alte mijloace" pentru realizarea acestui deziderat, fără însă a se preciza care ar putea fi acestea. Și ca și cum "eliberarea" s-a produs deja, documentul elaborat de Consiliul Național de Securitate al Statelor Unite continuă pe un ton de-a dreptul surprinzător pentru cei care-și pusese toate speranțele în americani:

"Eliminând controlul sovietic în aceste țări, se pune întrebarea: ce guvern va urma, când influența și controlul sovietic vor fi eliminate. Obiectivul este înlocuirea imediată a guvernului controlat de ruși cu un guvern prieten ori prin orice alt guvern, chiar comunist, dar fără a fi controlat de Moscova. Obiectivul nostru final, bineînțeles, va fi să stabilim în Europa de Răsărit administrații netotalitare, doritoare de a se acomoda și participa la viața comunității din lumea liberă. Cu toate acestea, considerațiuni tactice foarte puternice sunt împotriva unui atare obiectiv imediat. Nici o țară din Răsăritul Europei, cu excepția Cehoslovaciei, nu a cunoscut decât regimuri totalitare. Democrația, în sensul occidental, este străină de cultura și tradiția lor. În plus, conducerea, conducătorii, partidele ce puteau fi cu adevărat democratice, au fost sistematic divizate și zdrobite, nemaiavănd nici o șansă de a veni la putere fără o intervenție armată din Apus. (...) Obiectivul nostru privind țările satelite trebuie să fie reducerea treptată și, eventual, eliminarea totală a preponderanței puterii sovietice din Răsăritul Europei, fără a recurge la război. Noi trebuie să încurajăm neconformismul din rândurile membrilor partidului comunist, regimurile nestaliniste, ca un prim pas, chiar dacă ele sunt comuniste".

Cele două documente privind politica externă americană, elaborate în 1948, constituie dovadă că "războiul rece" nu a avut la origine o motivație ideologică. Nu a fost expresia unui conflict între democrație și comunism, ci o dispută între două supraputeri – Uniunea Sovietică și Statele Unite – aflate în competiție pentru supremația mondială. Și cum în acest conflict inițiativa și agresivitatea au aparținut rușilor, americanii își puneau problema propriei lor existențe. "Nu se mai puneau problema cum să fie împinși rușii îndărăt, pentru a fi eliberată Europa de Răsărit – scrie Nicolae Băciu, comentând conținutul celor două documente –, ci cum să fie zăgăzuită năvala lor spre Occident. America începea să vadă – precum Churchill, la 5 martie 1946, la Fulton – cum rușii înghit țările una după alta". Consecința acestei situații a fost abandonarea de către americani a tuturor principiilor și normelor de moralitate în politica externă. În timp ce românii așteptau salvarea de la americani, aceștia se arătau dispuși să considere prieten și să trateze ca atare "orice guvern, chiar comunist, dar fără să fie controlat de Moscova". Privită prin prisma atitudinii de renunțare la condamnarea comunismului ca o ideologie criminală, schisma lui Tito a fost cum nu se poate mai binevenită pentru Statele Unite, care nu au mai avut reticențe în a sprijini militar, politic și economic Iugoslavia, țara cu unul dintre cele mai dure și consecvent comuniste regimuri din Europa de Est.

Renunțarea la principii și la moralitate în politica externă a Statelor Unite, în sensul abandonării popoarelor

aflate sub ocupația sovietică, a fost consecința previzibilă a presiunii exercitate de Uniunea Sovietică. Din momentul în care președintele Truman a schițat intenția de a denunța atât angajamentele luate de predecesorul său în domeniul politic și economic, cât și renunțarea la proiectul administrației Roosevelt de a orienta democrația americană spre valorile marxiste, Kremlinul a reacționat energic. O primă măsură menită să marcheze nemulțumirea comuniștilor ruși față de noul curs al politicii externe americane a fost acțiunea pe care istoria recentă a înregistrat-o sub denumirea de "Blocada Berlinului". Prin Convenția de la Potsdam, teritoriul Germaniei a fost împărțit în patru zone, fiecărei puteri învingătoare revenindu-i o zonă de ocupație. O măsură similară a fost aplicată și Berlinului, fiecăruia învingător fiindu-i atribuită o porțiune din fosta capitală a Germaniei, cu precizarea că porțiunile apusenilor se găseau în zona de ocupație sovietică. Ca urmare, pentru ca să poată ajunge la porțiunea lor din Berlin, apusenii trebuiau să parcurgă teritoriul zonei sovietice, situație reglementată prin destinarea unei șosele care lega zonele de ocupație occidentale cu cartierele atribuite lor din Berlinul apusean. La data de 24 iunie 1948, rușii, vizibil pentru a-i umili pe occidentali, au interzis circulația pe șoseaua de legătură din zona lor, făcând astfel imposibilă aprovizionarea a milioane de locuitori din Berlinul apusean. Soluția normală la situația creată ar fi fost forțarea acestei blocaje, ceea ce însemna război. Cum însă Statele Unite nu erau pregătite pentru o astfel de soluție extremă, au recurs la un subterfugiu. Au folosit superioritatea în materie de transporturi aeriene și au aprovizionat orașul timp de zece luni, până la 12 mai 1949, pe calea aerului, când rușii au ridicat blocajul. Ca realizare tehnică, aprovizionarea unei metropole timp de aproape un an pe calea aerului a fost un succes remarcabil. Ca acțiune politică, "Blocada Berlinului" a fost însă un avertisment sever adresat Statelor Unite, pentru ca americanii să priceapă la ce se poate aștepta Occidentul dacă încearcă să se opună Moscovei lui Stalin.

Șirul insucceselor politicii americane în confruntarea cu expansionismul sovietic va continua cu victoria comuniștilor în războiul civil din China. În anul 1945, o dată cu capitularea Japoniei, alianța anti-japoneză dintre partidul naționalist chinez – Guomindang – condus de Chiang Kai-shek și partidul comunist condus de Mao Tsu-tung se destramă. Între cele două forțe politice, aflate deja în conflict ideologic, izbucnește un sângeros război pentru obținerea puterii. În ciuda masivului sprijin militar și politic acordat Guomintangului de Statele Unite, comuniștii, ajutați logistic, organizatoric și mai ales ideologic de confrății lor sovietici, reușesc să-și zdrobească adversarul. Și în timp ce rămășițele armatei naționaliste își găsesc salvarea, refugiindu-se în Taiwan, la 1 octombrie 1949, Mao proclamă înființarea Republicii Populare Chineze.

În fața acestei grave înfrângeri politice (lumea aflată sub dominația secerii și ciocanului să mărește cu 600 de

milioane de suflete și cu un teritoriu de 9,7 milioane kmp, adică întreaga Chină continentală), americanilor nu le rămâne decât să ia măsuri pentru apărarea Taiwanului de o debarcare a forțelor comuniste. Prin poziția ei strategică, insula aflată în coasta noului imperiu comunist constituia o bază militară vitală în extremul Orient, în condițiile exacerbării continue a războiului rece. Aceasta cu atât mai mult cu cât în raportul de forțe Est-Vest survenise o schimbare de o gravitate deosebită privind potențialul militar al Statelor Unite: pierderea monopolului atomic. În vara anului 1949, lumea occidentală, care se simțea în siguranță la adăpostul scutului atomic american, afla cu stupefacție că în Uniunea Sovietică avusese loc testarea cu succes a unei bombe atomice. În fața acumulării de evenimente defavorabile lumii libere, Partidul Republican, aflat în opoziție față de administrația Truman, propunea în anul 1950, prin glasul lui John Foster Dulles, abandonarea conceptului de *containment* în răspunsul Statelor Unite la agresivitatea Uniunii Sovietice și abordarea problemelor provocate de expansiunea sovietică în baza unui nou concept de politică externă, sovietic sugestiv prin verbul *roll back*, ale cărui semnificații sunt: "a respinge (dușmanul)", "a sili (dușmanul) să treacă în defensivă", sau, mai sintetic, "a reprima".

Surprinzător însă, deși imperialismul Kremlinului nu mai constituia nici un secret, el fiind așezat cu dezinvoltură prin aparatul de propagandă comunistă în lumea întreagă, iar partidele marxiste erau adevărate "coloane a cincea" în țările în care activau, obediența lor față de Moscova fiind afirmată deschis, apariția conceptului de *roll back*, ca ripostă la primejdia pe care comunismul o reprezenta pentru lumea liberă, a fost primită nu numai cu îngrijorare, dar chiar cu critici vehemente. Apusul nu mai voia război. Cunico un preț. Nici un soi de compasiune pentru milioanele de oameni din spatele Cortinei de fier, pentru victimele din temnițele și lagărele de muncă forțată din țările cu regimuri comuniste. Monstrul de la Kremlin nu trebuia stămat. Trebuia menținut *status quo* de la terminarea celui de-al doilea război mondial. Mai ales acum, când rușii aveau și ei bomba atomică. Mai mult chiar, înțetul cu înțetul, ideea "coexistenței pașnice" și chiar concepția "convergenței sistemelor" începeau să prindă contur în Occident. Nu însă și în viziunea lui Stalin despre viitorul omenirii. Comunismul trebuia să izbândească pretutindeni în lume și în desfășurarea marșului său spre țelul final, după victoria din China, capitalismului trebuia să i se aplice următoarea lovitură.

În august 1945, Peninsula Coreea, aflată de aproape o jumătate de veac sub stăpânire japoneză, era eliberată. Nordul de armată roșie, sudul de trupele americane, zonele controlate de forțele armate ale celor doi "eliberatori" fiind delimitate de paralela 38. Consecințele politice ale divizării Coreei au fost cele previzibile. La trei ani de la "eliberare", în 1948, numărul membrilor Națiunilor Unite se mărește cu două noi "state suverane": în nord, sub oblăduirea Moscovei, ia ființă Republica Populară Democrată Coreeană; în sud, sub patronaj american se naște Republica Coreea. O configurație politică artificială, cum nu se poate mai potrivită pentru afirmarea imperialismului sovietic!

La 25 iunie 1950, armata comunistă nord-coreeană, sprijinită de 300.000 de "voluntari" chinezi, invadează Coreea de Sud. După o serie de succese ale invadatorilor, trupele americane, sub conducerea generalului Douglas MacArthur, reușesc să stăvilească ofensiva comunistă și să-i împingă pe invadatori dincolo de paralela 38. Dar MacArthur nu se mulțumește cu atât. Dorește să lovească rădăcina răului, extinzând conflictul asupra Chinei comuniste, care sprijinea pe față invazia. Confruntat cu perspectiva ca un conflict local să se transforme în cel deal treilea război mondial, președintele Truman îl înlocuiește pe MacArthur cu un comandant mai puțin impetuos, generalul M. B. Ridgway. În aceste condiții, frontul se stabilizează pe paralela 38 și luptele vor continua – nordul sprijinit de batalioanele de voluntari chinezi, iar sudul de trupele ONU – până la 27 iulie 1953, când noua administrație americană, condusă de președintele Eisenhower, va semna armistițiul de la Panmunjon. Politica de *containment* se afirmase din nou.

(va urma)





"Doctori fără de arginți":

## TEOFIL MIJA

Trăim într-o epocă în care utilitarismul – această morală a interesului – a devenit, dintr-o simplă rătăcire etică, o molimă generalizată, transformând societatea într-o adevărată junglă, în care indivizi dezumanizați se sfășie între ei, unii pentru mărirea și înăbușirea, iar alții, cei mai mulți, pentru supraviețuire. Și totuși, în această junglă mai apar uneori și oameni adevărați, datorită cărora Dumnezeu nu mai rabdă încă și nu ne prăpădește definitiv. Un astfel de om este și dr. Teofil Mija din Brașov, care, fără nici un pic de exagerare, poate fi inclus



în ceata "doctorilor fără de arginți". La cei 80 de ani ai săi, pe care îi împlinește pe 11 septembrie, doctorul Teofil Mija este tot atât de tânăr sufletește și de entuziast ca și în urmă cu 55 de ani, când a ieșit de pe băncile Facultății de Medicină din Cluj. În fiecare zi, de dimineață până seara, se împarte între cele trei cititorii ale sale (Căminul de bătrâni de la Săcele, lângă Brașov; Policlinica fără plată pentru nevoiași urbei; Cantina socială pentru aceiași nevoiași), supraveghindu-le și străduindu-se să le optimizeze activitatea.

Teofil Mija s-a născut, la 11 septembrie 1923, în comuna Bratei, județul Sibiu. Studiile liceale și le-a făcut la Dumbrăveni și le-a terminat la Sighișoara. În 1942 se înscrie la Facultatea de Medicină din Iași, pe care o frecventează doi ani, iar după eliberarea Ardealului de Nord își continuă studiile la Cluj. Împins de dorința desăvârșirii, în ultimii ani de studii medicale, se înscrie și la Facultatea de Teologie. Nu a apucat să facă decât doi ani, deoarece, în 1948, a împărțit și el soarta camarazilor săi de generație, fiind arestat pentru convingerile sale anticomuniste și condamnat la ani grei de închisoare. Din acel moment, doctorul Mija începe o lungă călătorie interioară de 16 ani, perioadă în care se structurează sufletește și se desăvârșește din punct de vedere spiritual. Doctorul Mija se numără printre acei deținuți pe care suferința nu i-a degradat, ci i-a făcut mai buni și mai umani. Ieșit în libertate, el s-a dedicat alinării suferințelor semenilor săi. În 1968 reușește să-și termine studiile medicale, absolvind Institutul Medico-Farmaceutic din Cluj și Facultatea de Biologie, dar de-abia în 1982 i se permite să-și susțină teza de doctor în Științe Medicale. În același an obține și titlul de medic primar în specialitatea "boli infecțioase și epidemiologie".

Dar adevărata sa vocație de "doctor fără de arginți" și-a putut-o manifesta de-abia după 1989, când posibilitățile de a activa pe tărâm social au crescut considerabil. În 1993, din inițiativa și prin strădaniile lui, a luat ființă filiala Brașov a Asociației Filantropice Medicale Christiana (AFMC - Brașov). Sub egida acestei Asociații, al cărei președinte local este, a luat ființă, în centrul Brașovului, o policlinică fără plată, cu următoarele secții: laborator de analize medicale; cabinet stomatologic; cabinet de boli interne și cardiologie, dotat cu ecograf și electrocardiograf; cabinet de fizioterapie; sală de gimnastică medicală; farmacie; birou administrativ etc. În această policlinică lucrează zece medici (pensionari sau încă în activitate) care dau consultații și prescriu tratamente gratuite, iar beneficiarii sunt membrii a cca 400 de familii sărace recomandate de parohiile din oraș, foștii deținuți politici, veteranii de război, precum și alte persoane lipsite de ajutor.

În 1999, Asociația Christiana a reușit să încheie un contract de închiriere cu Grupul Școlar de Construcții - Săcele, pentru un imobil de patru etaje (ce urma să fie dezafectat sau vândut), pe care l-a consolidat și amenajat, transformându-l într-un cămin de bătrâni. Până la ora actuală au fost terminate două etaje, în care sunt internați 50 de bătrâni rămași singuri pe lume, cărora li se asigură cazare, hrană, asistență medicală, precum și asistență spirituală. La etajul I au fost amenajate o capelă ecumenică și o bibliotecă, iar la etajul II, o sală dotată cu televizor, radio și jocuri de societate. Etajul III este în curs de amenajare, iar în final numărul celor care vor fi internați aici se va apropia de 100 de persoane.

Începând din octombrie 2001, Asociația Christiana, prin strădania și perseverența doctorului Mija, a deschis, în parteneriat cu primăria Brașov și cu Asociația greco-catolică Caritas din Blaj, o cantină socială unde se pregătește masă caldă pentru circa 100 persoane nevoiaș din oraș.

Bineînțeles, doctorul Teofil Mija nu a realizat toate acestea de unul singur. El a fost ajutat în întreprinderea sa, în primul rând, de foști colegi de detenție, de rude, de prieteni, precum și de alți oameni de omenie. Meritul lui este de a fi știut să aleagă oamenii potriviți pentru o asemenea misiune, să le insufle încredere și putere de dăruire, formând o echipă care să acționeze unitar. Se spune că România de astăzi duce lipsă de modele, de oameni care să constituie pentru ceilalți, în special pentru tineri, exemple de urmat.

Oameni ca doctorul Teofil Mija ar putea constitui asemenea modele, de necontestat.

"La mulți ani!", doctore, îți urează Redacția revistei *Puncte cardinale*, și împreună cu ea toți cei care te iubesc și te prețuiesc. Bunul Dumnezeu să-ți dea sănătate și putere de muncă, pentru a duce la bun sfârșit nobila ta misiune.

## Căminul de bătrâni Săcele - Brașov



## MEDICINA CREȘTINĂ

Dr. Pavel CHIRILĂ

## Recurs la tradiție

Deși Sf. Scriptură abundă în teme medicale, deși vindecarea sufletească și trupească este funcția cea mai evidentă a Bisericii, deși Sf. Părinți s-au referit adeseori la viață, moarte, suferință, vindecare, doctori și leacuri, deși adevăratul întemeietor al așezămintelor spitalicești nu este nimeni altul decât Sf. Vasile cel Mare, conceptul specific de *medicină creștină* lipsește aproape complet din limbajul teologilor și medicilor contemporani. În zilele noastre, când știința medicală a căzut în mare măsură în cursa materialismului ateist, iar suferințele bolnavilor sunt ispite de fel de fel de "spiritualități" străine de creștinism, fundamentarea acestui concept, prin reasumarea unei tradiții de două ori milenare, este mai necesară decât oricând.

## Între a fi "ceva" și a fi "cineva"

În Vechiul Testament îi întâlnim implicați în actul tămăduirii trupești atât pe doctor cât și pe preot. Noul Testament aduce noutatea tămăduirii harice a bolilor sufletești și trupești de către Hristos și apostolii Săi, punându-se astfel bazele slujirii tămăduitoare a Bisericii, din care fac parte atât clericul cât și medicul. Desigur, Tradiția nu a exclus știința medicală axată doar pe trup, dar a îngăduit-o și a folosit-o numai în măsura în care ea nu a abătut bolnavul de la credința în Dumnezeu. În accepția comună astăzi, cea a medicinei trupului, sănătatea înseamnă strict integritatea corpului și buna funcționare a tuturor organelor. În accepția teologică creștină, cu rădăcini în Sf. Scriptură și în Sf. Tradiție, starea de sănătate deplină înseamnă mult mai mult. Omul reprezintă o unitate deplină între suflet și trup. Sufletul e legat de trup, dar depășește materialitatea acestuia, făcând din om o persoană capabilă de îndumnezeire și destinată eternității. Altfel spus, ființa umană este, prin suflet, nu doar ceva, ci și cineva, în măsură să intre în relație conștientă cu iubirea divină.

## De la vindecare la mântuire

Bolile fizice au întotdeauna cauze sufletești sau spirituale, care nu pot fi descoperite eficient decât în Biserică, trup tainic al lui Hristos Mântuitorul. Medicina atee ignoră aceste cauze adânci, se rezumă la efectele lor (între care încearcă să stabilească relații de "cauzalitate" pur materială) și se oprește neputincioasă la poarta morții. Medicina atee crede, mai mult sau mai puțin infircoșată, că moartea înseamnă dispariție în neant. Medicina creștină trăiește însă în adevărul învierii lui Hristos, Care ne-a eliberat de frica morții și ne-a dat încredințarea vieții veșnice, pe care o mărturisim cu bucurie în cântările pascale: "Hristos a înviat din morți, cu moartea pre moarte călcând și celor din mominte viață dăruindu-le". În creștinism, vindecarea primește pentru prima dată un sens *eshatologic*, adică legat de mântuirea și îndumnezeirea omului întreg, în perspectiva tainică a obșteștii învieri și veacului ce va să vie, când, după cuvântul apostolic, "acest trup stricăcios se va îmbrăca în nestricăciune". Pentru prima dată cuvântul "vindecare", în accepție medicală, devine insuficient, fracturat de însuși sensul lui biologic.

## Medicină și sacralitate

Din cei zece leproși care L-au întâlnit pe Iisus și s-au curățit de lepră, numai unul s-a și mântuit, anume acela care a intrat într-o relație personală cu Hristos, întorcându-se și mulțumindu-L. Așadar, principala condiție a însănătoșirii trupului și sufletului este încrederea în grija personală a lui Dumnezeu pentru fiecare dintre noi. Doctorul nu este, de fapt, decât un slujitor care are zilnic o mulțime de prilejuri de a-L descoperi bolnavilor pe Hristos, Adevăratul Tămăduitor. Actul medical este astfel, dincolo de competența științifică, încărcat de sacralitate, sufletul bolnavului se bucură de prețuirea și cercetarea atentă a medicului, iar trupul se ridică de la o simplă structură anatomică la sensurile anatomiei spirituale, ca mădular al trupului lui Hristos. Medicina creștină operează cu mijloace specifice: patologia și terapia medicală se corează cu patologia și terapia spirituală. Aceasta nu înseamnă, desigur, că Dumnezeu, în marea Lui bunătate și milă față de bolnavi, nu dă știința tratării trupurilor și unor medici ateți, dar acțiunea acestora nu este decât una parțială, redusă la "animalitatea" ființei umane. Medicul creștin crede și mărturisește că omul este infinit mai mult: ființă personală și nepieritoare, creată "după chipul și asemănarea" lui Dumnezeu.

## † EUGEN RAȚIU

Profesorul Eugen Rațiu (fratele vitreg al lui Horia Sima), ultimul supraviețuitor al unei distinse familii de intelectuali, s-a stins din viață în ziua de 12 august 2003, în casa familiei prietene Dumitrescu din Făgăraș, la care locuia de mai mulți ani. Născut la Brașov (4 mai 1913), dar avându-și rădăcinile familiale în satul Mândra, lăsase ca ultimă dorință pe aceea de a fi înmormântat în vatra strămoșilor săi.

L-am cunoscut pe Eugen Rațiu în vara lui 1964, la ieșirea din închisoarea de la Aiud. Era îmbrăcat în pufoaica rusească cu care fusese adus acolo în 1955, după ce trecuse prin experiența Gulagului bolșevic. Îmi spunea totuși că teroarea comunistă trăită în România o depășise pe cea suportată în Rusia timp de peste 10 ani...

În Mișcarea Legionară intrase în 1933, în regiunea Arad, fără nici o influență din partea fratelui său. A participat, la 3-6 septembrie 1940, la acțiunea în forță de la Palatul Teleoanelor din Brașov, unde o echipă legionară, sub conducerea regretatului Nicu Crăcea, a rezistat eroic în acest punct decisiv pentru victoria revoluției anticomuniste. A urmat, din 1941, calea exilului, fiind internat la Buchenwald și în alte locuri. După constituirea Guvernului Național de la Viena, care a hotărât lupta pe mai departe împotriva bolșevismului, a fost printre cei parașutați în țară, unde avea însă să fie arestat și predat rușilor în decembrie 1944. A înfruntat cu rectitudine lagărele și închisorile, iar după eliberare trăit o viață aspră, marginalizat multă vreme în comuna Mândra, unde preda lecții particulare de engleză, germană, franceză, rusă sau latină, pretinzând puțin, iar de multe ori nimic.

Acum a ieșit din raza fărădelegilor acestor lumi, strămutându-se acolo unde nu mai simte nici durero, nici umilire, Dumnezeu să-l odihnească în pace, cu tot neamul lui cel adormit.

Luca I. CĂLVĂRASAN



# ULTIMA AUZIRE a unui cuvios pe năsalie, gata întru adormirea sub glie

*Omul vorbind cu sine prin glasul minții lui*

Aud în bănuială de umbră pământească pași străvezii, zvonire de unde de lumină pe domnul meu mergându-și sunarea lor cerească, vestirea Dimineții ce-n veacuri va să vină.

*Glasul străinului străin purtător de pală de foc: Mihail*

În clipe mici răsună a voastră zi de humă de n-auziți tășul de limpezimi de spadă ce peste voi ridică Pronia ce mă-ndrumă când Cartea Tainei lasă șapte pecetei să-i cadă. Eu suflu cea din urmă scânteie de pe vatră în flăcărări de aripi să bați în vântul Morții și spulberat cu trupul spre baștina de piatră s-aștepti sub talpa Crucii sunând deschisul porții.

*Alt glas de străin cu mâini aducătoare de har: Rafail*

Cu palme desfăcute, liturgică strigare, din inima Troiței cer har să-ți izvorască prin oase cuvioase bine mirositoare oloi preasfânt din care să se tîmăduiască, sub jelui de clopot, prohod de toacă-n lemne, luneteii tristeții, fecioarele nebune, cei ce mai au credință în visuri și în semne într-o năstrăpă de-aur în mir să mi te-adune.

*Glasul străinului mezin ce ține floarea de crin: Gavril*

A treia zi voi merge întru Bună-Vestire la cea ce turna-vor spre tine greu pământ, voi duce crinul proaspăt cu lujerul subțire din pieptul de călugăr crescut prin giulgiul sfânt. Miroznă lui din moarte suind prin floarea-naltă peste simțiri va trece, spre dincolo de viață, pre cei rămași în urmă sub zarea ceastălaltă nădăjduind Ajunul sfintei Schimbări la fața.

*Omul dondănește iar cu glasul minții lui*

Ce ochi au cei trei îngeri ce-i ține-n foc făclia: oglinzi de veșnicie prin cari strevăd deplin! Aș vrea să țiș. Văd umeri purtându-mi năsalia. Dați paloșul! Năstrapa! Dați lujerul de crin! Scobor la fund. Vin bulgări. Pe piept simt toată glia.

(Gândirea, anul IX/1929, nr. 1-2, pp. 13-14)

## VARIANTĂ DE BOCET LA ZORII ZILEI

*Bocitoarele:*

Zorilor, surorilor, vraja albă-a florilor, zănelor cu ochi de rouă, cu trup de lumină nouă! Ca zmeoaicele nebune ridicați-vă pe lume din cereștile fântâni cu ulciorul ziliu-n mâini. Treceți geana nopții-n prîp, suiți zarea în aripă. Vă zoriți pe roți de vânt de ziliți peste pământ, să se-oprească-n drum de cer fata răposată ieri. Prindeți sufletul cu voi și-l întoarceți înapoi, aci-n lumea luminată de Dumnezeu bun lăsată, la miros de brazdă crudă, la păduri cu umbra udă,

# SANDU TUDOR LA GÂNDIREA



tece de ziori"), fie sub tentația unui hermetism mistico-poetic cu acuități expresive de talie argezieană ("Roata întrăripată" — specie de artă poetică a *lo divino*, amintind de faimoasele gloase extatice ale Sfântului Ioan al Crucii).

(R. C.)

Versurile lui Sandu Tudor reproduse aici, niciodată apărute în volum, au fost dezgropate din paginile revistei *Gândirea*, unde viitorul corifeu al "Rugului Aprins" a colaborat ani de-a rândul, fiind receptat de critica și istoria literară ca unul dintre "ortodoxiștii" reprezentativi, atât în sens bun (valorificarea creatoare a Tradiției), cât și în sens rău (un anume manierism folclorico-revolut, necruțat ridiculizat de un G. Călinescu sau de un E. Lovinescu). Dincolo de lungimi (care țin de o altă vârstă a poeziei), Sandu Tudor are remarcabile accente lirice de misticism vizionar, fie pe linia unui neoromantism bizantinizant ("Ultima auzire"), fie în prelungirea folclorului de tip ritual ("Variantă de bocet" — prelucrare cultă a vechilor "cân-

pălenjiniș argintiu, borangic pentru sicriu?

De ce fecioara curată de frați sub geana făcliei în lumină-o rătăciți și mai mult o despărțiți de surori ce-nvăl îi coasă lămâiță de mireasă, de frate sub geana făcliei păzind veghea năsaliei, de mama mult mângăioasă ce-o cheamă șoptit prin casă și tatăl ce-a-nzăpezit ca un munte gârbovit?

*Zorile:*

Surioare bocitoare, lacrimi mari de jelitoare, cântec de ultimă seară, plâns de gură amară, iacă, vezi, noi ne grăbim, fundul lumii limpezim cu mir binecuvântat vioriu în Revărsat. Sărguim pe roți de vânt și dăm ziua pe pământ, dar n-am întâlnit pe cer fata răposată ieri. Duhul ei fără de samă a vâslit prin țări de vămă cu aripi de zbor înalt pe tărâmul celălalt. A trecut demult de noi și nu-ntoarcem înapoi, fiindcă îngerul de foc ne-a sunat după soroc, fără de preget să zburăm roua s-o împrespătăm pe grădini cu pomi în floare ofiliți de noaptea mare.

*Bocitoarele:*

Zorilor, surorilor, fuiorul culorilor pe deasupra munților, pe deasupra frunților, cristelnița zilelor, beteala copilelor și-a miresii ce-a murit fără ca să fi iubit, ia-n spuneti de ce goniti și de ce nu vă opriți? De ce zborul vostru harnic să-și toacă firul zadarnic —

de candelă cea sfioasă, de tronul ei ticluit, de război-abia urzit, de horele nejuocate, de șezători nelucrate, de fântâni neîntâlnite, de aleașuri nedoite, de iubiri neîndrăgite, de văiuși nelănicite.

*Zorile:*

Surioare bocitoare, lacrimi mari de jelitoare, cântec de ultimă seară, plâns de gură amară, iacă, vezi, noi nu zorim cerul ca să lămurim în cleștar caranfiru să răsăre soare viu ca pe fata cea curată prea timpuriu răposată s-o oprească-n loc orbită și să fie despărțită. Dar poruncă de-alergat Maica Domnului ne-a dat, să-nvîm cu vânt jilav un crin cu lujer bolnav. Și-apoi nimănui vreodată așa putere nu-i dată crugul lumii să oprească pentru jalea omenească.

(Gândirea, anul XI/1931, nr. 4, pp. 163-164)

## ROATA ÎNTRĂRIPATĂ

La-nceput, din dor nespus, zvârlu-n fir de gând în sus. Sui în scări firul subțire arcuit spre stihuire. De ai răvnă, nu rămâi lângă gândul căpătai. Zbori cu-aripe de-argint la gleznă peste apa-năi de bezna, prin hotare-ntunecoase, moartea simțurilor joase. Trece departe-albastra valmă cu luceferi albi în palmă. Adevărul, noapte dreaptă, îți adie tălcu-n șoaptă. Într-o aură Mare cu dungi roșii cerc de zare. Pe văzduh Slava se-arată în icoană ne-nsărată ce-și ascunde-n strălucire purpura cea peste fire. În clipita când te-nclini Chipului sfintei Lumini inima vrăjii acele îți va tremura-n inele ritmic cânt de aur vechi. Un bob de-ai prins în urechi, ai să pici din nou în humă. Aci, cu zâmbet de glumă, bați o stea în vârf de munte. Înțintind steiul în frunte, cu scânteie din focul rece scrii în slova care trece cu un deget de ninsoare stihul geamă care-ți moare. Și-ai rămas sărac și mut, fiindcă ești făcut din lut. Iar de vrei să mergi nainte, urci iar Roata-pesto-minte, prin albastrul de smerie și prin aur de umire, ca să prinzi împurpurat viața versului curat.

(Gândirea, anul XI/1931, nr. 9, pp. 331-332)



# SANDU TUDOR ÎN PRAGUL CANONIZĂRII

Sandu Tudor este de mai multă vreme propus spre canonizare, nu ca poet religios sau ca animator al "Rugului Aprins", ci ca martir al dreptei credințe în vremea prigoanei comuniste. Hărțuit permanent de Securitate și arestat în mai multe rânduri, chiar după ce intrase în cinul monahal și se retrăsese în inima Rarăului, el a dispărut fără urmă în temnița de la Aiud, în toamna anului 1962, necunoscându-se nici pînă astăzi împrejurările exacte ale morții, nici locul unde a fost îngropat. O ultimă fotografie ni-l înfățișează slab și hieratic, cu privirea de-o adîncime și de-o blîndețe ca de dincolo de lume, cu barba atîrnîndu-i albă pe piept — un om prefăcut în icoană.

Sunt voci — bisericești și nebisericicești — care cîrtesc însă împotriva memoriei sale, și mai ales împotriva posibilei sale treceri în rîndul sfinților mărturisitori.

I se impută, bunăoară, o tinerețe cam intempestivă, aventuroasă și boemă. Petre Pandrea își amintește cită antipatie reciprocă era între Sandu Tudor și Maica Mihaela (Marieta Iordache, sora "bădiei" Iordache Nicoară, ea însăși moartă în temnița de la Ciuc, în 1963), care-l socotea un *dandy* al anilor '30 și, deci, un impostor în haină monahală, retras la Rarău mai mult de teama comuniștilor decît din considerente duhovnicești. Alții îi evocă (și îi impută) firea dificilă, aproape tîfnosă, care-l prefăcea într-un interlocutor imprevizibil și incomod, de o subiectivitate agresivă, greu de suportat. Nu lipsesc nici cei care să-i facă o vină din faptul că s-a călugărit prea tîrziu, după ce "și-a făcut de cap" o viață întreagă, pendulînd derutant între dreapta și stînga, în ordinea politică, și între cultură și religie, în ordinea spirituală. Mai mult decît atît, un profesor de teologie trecut nu demult la cele veșnice (drept care nu-i mai amintesc nici numele, nici petele biografice) nu s-a dat înapoi să-l califice pe el drept eretic, iar "Rugul Aprins" ca pe o grupare de tip sectant, chiar dacă pe acolo a trecut mai toată "floarea" teologiei și duhovniciei românești contemporane!

Lăsînd la o parte stupidenia infamă a celei din urmă acuzații, există o doză de adevăr în cele de mai sus. Chiar și după ce s-a orientat sincer spre mistică și spre Ortodoxie (primul lui *Acatist*, închinat Sfîntului Dimitrie Basarabov, deși tipărit abia în 1942, datează din 1927), Sandu Tudor a fost, încă mulți ani, un personaj atipic și contradictoriu. Desăvîrșirea nu este aproape niciodată un dar instantaneu: omul viu suie treptele ei pe rînd și anevoie, mai repede sau mai încet, mai lîn sau mai contorsionat, ba uneori chiar prăbușindu-se și luînd-o de la capăt. Este de-a dreptul necreștinește să judeci un om numai după o fază sau numai după un aspect al vieții lui: creștinismul este religia păcătoșului chemat la îndreptare, a iertării și a răbdării, a dragostei prisositoare și a dreptei cumpăniri.

Da, fără să fie propriu-zis un ticălos, Sandu Tudor, mai ales în prima tinerețe, a fost un ins pătimaș și oscilant. Cîți sfinți n-au străbătut însă un traseu asemănător, ba chiar și mult mai sinuos? Și ce vorbă e asta, că s-a călugărit prea tîrziu? Un N. Steinhardt, de pildă, călugărit cu doar vreo nouă ani înainte de moarte, este pentru asta mai puțin monah?! Sau ce discuții mai încep în fața jertfei pentru Hristos? Sfîrșitul mucenicesc spală și păcatele mirenești (ca în cazul lui Constantin Brîncoveanu de pildă), darămite pe ale unuia care a pătimit în haină monahală, după ani de aștează și meditație, anume pentru credința lui — de care nu numai că nu s-a dezis, dar pe care a mărturisit-o pînă la capăt, prin scris și prin viu grai, trăgînd după el alte zeci și sute de conștiințe, în epoca cea mai ostilă spiritualității din toată istoria românească și europeană.

A pune la îndoială o astfel de viață înconunată de mucenicie este nu doar nedrept, ci aproape indecent, mai ales cînd este vorba de oameni — o, cît de mulțumiți de ei înșiși! — care n-au trecut prin nici una dintre marile încercări ale veacului și n-au produs, în sfera teologiei sau a culturii, nici echivalentul unui simplu caiet cu note de lectură sau al unui singur condac din miile de pagini rămase de la Sandu Tudor...

Ieroschimonașului Daniil Sandu Tudor i-ar sta bine să deschidă și rîndul mucenicilor români din temnițele comuniste *recunoscute* și *cinstite* ca atare într-o lume ce duce lipsă, înainte de toate, de modele curente de dăruire jertfelnică. Este jenant că pînă astăzi nici unul dintre "sfinții închinșorilor" din România (de la Valeriu Gafencu sau Mircea Vulcănescu pînă la Daniil Sandu Tudor sau Mihaela Marietta Iordache) n-a ajuns în calendar, cînd prin alte părți au fost canonizați cu sutele! Mă tem că acesta este semnul cel mai clar că încă n-am ieșit, nici măcar la nivel bisericesc, din lunga și sinistru paranteză comunistă.

Comunismul, cu toată otrava lui bezbojnică, nu va muri cu adevărat decît atunci cînd vor începe să retrăiască în inimile și în conștiințele noastre cei pe care el i-a ucis pentru credința lor în Dumnezeu și în destinul creștin al neamului românesc.

Fraților aruncători cu pietre, lăsați-ne morții să reînvie și să ne însușească cu credința și idealurile lor slujite pînă la jertfă! Lăsați-l pe Sandu Tudor să retrăiască în noi, cu lamura vieții sale, căci vai de poporul care nesocotește darurile "Celui preamărit prin Sfinții Lui"!

Răzvan CODRESCU

(Text apărut inițial în nr. 6 al revistei *Rost*, dedicat lui Sandu Tudor și "Rugului Aprins")

## APEL LA UNITATEA NOII DREPTE CREȘTINE

Țin să precizez încă de la început că nu sunt și nu mă consider un expert moderator/negociator, sau cum vreți să-i spuneți. De fapt, nici nu este vorba de așa ceva. Este vorba aici de credință și dragostea noastră pentru niște valori care nu sunt și nu pot fi negociabile. Mai țin să menționez că nu mi-am propus "să dau lecții" cuiva, cu atât mai mult cu cît generația mea a eșuat lamentabil, lăsînd discipolilor o moștenire otrăvită, cum se întâmplă atunci cînd micimile omeniești ajung să prevaleze asupra principiilor. Am devenit experți în a vedea — sau, dacă nu există, în a inventa — paul din ochiul aproapelui. Am devenit și suntem "mexicani", "codreniști", "simiști" — dar nu mai suntem camarazi. Am uitat smerenia, dragostea și iertarea, care stau la baza credinței noastre ortodoxe, fără de care nu suntem nimic, sau suntem doar niște aventurieri între alții. Cităm zilnic cuvintele lui Hristos, ale Apostolilor și ale celui corifeu genial care a fost C.Z. Codreanu, invocăm neîncetat Biserica, Neamul și Țara, dar parcă nu mai ținem seama că aceste valori aveau în conștiința cititorilor Legiunii semnificația unor simboluri supreme, pentru care n-au prețat să-și dea viața. Privindu-ne, Codreanu se răsucesc probabil în mormânt, văzînd nemernicia noastră: țara se scufundă în mocirla dejecțiilor comuniste, în timp ce noi, victime sigure ale celor care măsliuesc cărțile istoriei, precum și ale egoismelor noastre personale, asistăm impasibili la deriva ei. Țara pierde și baba se piaptănă!

S-ar mai putea spune multe despre generația mea, dar mă opresc aici și încerc să vă spun cîte ceva despre Fundația "Patria Mămă": un grup de bătrîni, de tineri și de foarte tineri, care nu ne-am împărțit nici grade, nici funcții. Toți ne considerăm români, vrem să fim români și nu ne este rușine să ne mărturisim românitatea. Pe toți ne unește credința în valorile tradiționale ale Ortodoxiei. Cu toții considerăm că merită și trebuie să dăm o șansă dreptei creștine românești, ajutînd-o să se redescopere și să renască din propria cenușă. Vrem o dreaptă modernă, capabilă să meargă în pas cu vremea, urmînd tradițiile generației care a fondat-o ("Generația de la '22"), dar nu imitîndu-le epigonic, ci valorificîndu-le creator. Vrem să cultivăm tot ceea ce este bun și universal în trecutul nostru de luptă și jertfă. Așa ne definim noi, cei ce vă cerem tuturor ajutorul. Nu este un secret pentru nimeni

că, împărțîți în grupuri și grupulețe, veți fi victime sigure ale celor ce vor să vă sugrume, așa cum au reușit s-o facă odinioară cu generația noastră. Suntem toți de aceeași parte a baricadei. Dorința, speranța și ruga noastră către Cel de Sus este ca voi, cei mai tineri, să dați dovadă de o mai mare înțelegere și înțelepciune decît noi, să învățați mai bine atît din virtuțile cît și din greșelile generațiilor trecute. Toți credem — cum spunea Valeriu Gafencu, "sfîntul închinșorilor" — că "această țară va fi salvată de tineretul care va întoarce din nou la biserică acest popor". Nu vrem să abuzăm de cuvinte mari. Sunt convins că lucrul cel mai important de care avem nevoie acum se poate rezuma printr-un singur cuvînt: COLABORARE (sau IMPREUNĂ-LUCRARE, cum frumos se spune în limbajul nostru bisericesc). Colaborare mai presus de toate egoismele și ambițiile personale. Mai presus de "blestemul tracic", de "războiul românilor contra românilor" — una dintre cele mai traumatizante moșteniri ale dictaturii comuniste. Colaborarea este o piedică sigură în calea celor care vor să ne strivească pe rînd, unul câte unul. V-ați grupat în jurul câtorva reviste, fiecare cu profilul ei, dar care, sub diverse forme, respectă și cultivă aceleași mari repere tradiționale. Nu ne privește și nu vrem să ne amestecăm în gospodăreala dumnea-voastră. Nu văd însă de ce nu am putea colabora, cu atît mai mult cu cît trebuie să admitem ca pe o evidență că nimeni nu poate deține monopolul naționalismului și al credinței, și nimeni nu este suficient de puternic ca să răzbească numai pe cont propriu.

Poate că m-ați înțeles. Iar dacă nu m-ați înțeles, atunci vom căuta noi, cei mai de departe, să vă înțelegem, chiar dacă nu vă vom putea aproba. Oricare ar fi răspunsul dumnea-voastră, atitudinea noastră rămîne neschimbată, încercînd să vă ajutăm pe toți, în limita posibilităților noastre fizice sau materiale. Tocmai de aceea adaug: nu așteptăm un răspuns de complezență sau "în doi peri"; avem obligația/datoria morală ca între noi totul să fie clar, cu respectul și înțelegerea datorate fiecăruia.

Vă mulțumesc,

J. V. Iamandi

(Montréal, Canada)

Editura  
PUNCTE CARDINALE

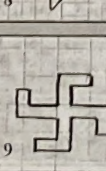
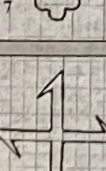
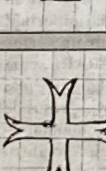
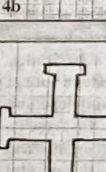
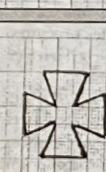
Gabriel CONSTANTINESCU (director),  
Răzvan CODRESCU (redactor șef),  
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),  
Ligia BANEĂ (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Florea TIBERIAN  
Adresa Redacției: 550399 SIBIU - Calea Dumbrăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată  
"PUNCTE CARDINALE"

Tipar: Masib S.R.L.



# AVETI GRIJĂ DE CRUCE !



Cupunîntîmpînurmă, la Bughea de Sus, nu departe de Cămpulung Muscel, un sobor de preoți a oficiat, în prezența unui mare număr de localnici, dar și a unor oaspeți veniți de departe, ceremonia de sfințire a unei frumoase Troițe realizate de maestrul Constantin Ștefan, sintetizînd o veche tradiție locală. Troița are o concepție complexă, compunându-se dintr-o arcadă trilobată (cu rol de ancadrament protector) la adăpostul căreia se găsește crucea pe care este sculptat în basorelief Iisus Hristos răstignit, vegheat, de o parte și de cealaltă, de Sfinții Împărați Constantin și Elena. Ansamblu armonios și încărcat de credință. Troița pare un mesaj în piatră adresat viitorității în pragul celui de-al treilea mileniu. Aveți grijă de Cruce și păziți-o cu sfințenie, ca ea să rămână moștenire sfântă urmașilor voștri, peste veacuri! Este încă un îndemn la păstrarea și cultivarea tradiției creștine prezente pe aceste meleaguri încă din primele secole de după Hristos, ca un temei de veșnicie împotriva tuturor vitregiilor vremii.

## Crucea – principalul simbol al creștinismului

Crucea, simbolul prin excelență al creștinismului (deși se întâlnește și în afara acestuia, încă din timpurile cele mai vechi, cu un simbolism destul de bogat), ne poartă de la sine cu gândul la Cel ce a fost răstignit pe ea, sfințind-o cu trupul și sângele Său și prefăcând-o, dintr-un instrument de tortură aducătoare de moarte, într-un obiect sacru și de viață dător. Crucea este o prezență permanentă în viața credincioșilor, care se însemnează cu semnul ei nu doar la biserică sau la rugăciunea zilnică de acasă, dar și în orice împrejurare a existenței (la lucru, la drum, la necazuri, la bucurii), ca expresie a credinței și a nădejdii, ca mulțumire și cinstire adusă lui Dumnezeu. Lăcașurile de cult sunt ele însele construite sub formă de cruce și poartă crucea pe creștet, mormintele sunt străjuite de cruce, ca un zălog în așteptarea învierii, răscrucile drumurilor sau locurile vrednice de pomenire sunt marcate de cruce sau troițe, creștinii poartă crucea la gât, iar vulturul de pe stema țării, simbolizînd însuși poporul român, o poartă în ciocul său, ca pe o flacără vie. Canonul prevede ca orice fel de cruce să fie sfințită mai înainte de a i se da o destinație sau alta, ceea ce este valabil și în cazul troițelor: actul sfințirii dă materialului din care este făcută crucea un caracter sacru, căci, la fel ca și în cazul icoanelor, materia este scoasă de sub întrebuintă obișnuită, cinstirea trecînd de la chipul reprezentării la realitatea tainică a ceea ce este reprezentat. Una dintre cele mai populare rugăciuni creștine este **Rugăciunea Sfintei Cruci**, ce are puterea de a alunga duhurile rele: *Să se ridice Dumnezeu, și să se risipească vrăjmașii Lui, și să fugă de la fața Lui cei ce-L urăsc pe Dănsul. Să piară cum piere fumul, cum se topește ceara de fața focului, așa să piară demonii de la fața celor ce-L iubesc pe Dumnezeu și se însemnează cu semnul Crucii, zicînd: Bucură-te, preacinstită și de viață dătoare Crucea Domnului, care alungi demonii cu puterea Celui ce S-a răstignit pe tine, a Domnului și Mîntuitorului nostru Iisus Hristos, Care S-a pogorât la Iad, și a călcat puterea diavolului, și te-a dăruit nouă pe tine, cinstită Crucea Sa, spre izgonirea a tot vrăjmașul. O, preacinstită și de viață dătoare Crucea Domnului, fi-mi mie spre ajutor, dimpreună cu Sfânta Fecioară Născătoare de Dumnezeu și cu toți Sfinții, în veci. Amin*

## Repere tradiționale ale cinstirii Sfintei Cruci

Cinstirea Sfintei Cruci a căpătat o pondere deosebită mai ales după de Împărăteasa Elena, maica Împăratului Constantin cel Mare, aflat la Ierusalim, prin descoperirea dumnezeiască, la anul 326, lemnul Sfintei Cruci pe care a fost răstignit Mîntuitorul. Patriarhul Ierusalimului a ridicat Sfânta Cruce astfel încât să poată fi văzută de întreaga mulțime adunată acolo, care a început să se închine și să strige: "Doamne miluiește". De atunci și până azi Biserica prăznuiește înălțarea Sfintei Cruci (14 septembrie). Împăratul Constantin cel Mare adoptase deja

crucea ca emblemă pentru steagurile și monezile sale. Se știe că în toamna anului 312, în ajunul bătăliei cu Maxențiu, rivalul său la tron, marelui Constantin i s-a arătat pe cer o cruce luminoasă, însoțită de cuvintele: *In hoc signo vinces* ("Prin acest semn vei învinge"). Acest fapt minunat a contribuit și la semnarea de către împărat, în anul 313, a Edictului de la Milan, prin care s-a pus capăt prigoanelor anticreștine. Sfântul Constantin a ridicat în inima Romei o cruce impunătoare (prototipul troițelor de mai târziu) pe care s-a scris: "Prin acest semn mîntuitor, semnul adevăratei puteri, eu am eliberat cetatea voastră de

jugul unei domnii tiranice [...], am dat poporului libertate, onoare și strălucire". Răpită de perșii care au cucerit temporar Ierusalimul, Sfânta Cruce a fost recăștigată prin luptă de către creștini și mutată la Constantinopol, capitala Imperiului ortodox. Faptul acesta s-a petrecut în anul 633, la 14 septembrie, zi în care se pomenesc de atunci triumful creștinătății prin și pentru Cruce (care mai este prăznuită de către Biserică și la alte trei date anual: în a treia duminică din Postul Mare, la 7 mai și la 1 august). Sinodul VII ecumenic de la Niceea (787) a stabilit definitiv că modul de cinstire al Sfintei Cruci este asemenea cu cinstirea Sfințelor Icoane, ea reprezentînd o dimensiune esențială a credinței și evlaviei creștine.

## Troița de piatră de la Bughea de Sus

Troița de la Bughea de Sus este făcută din vestitul calcar de Albești, material cu calități deosebite, utilizat nu doar pe plan local, ci și la edificarea unor

obiective monumentale de interes național: Poșta Centrală (actualmente Muzeul Național de Istorie), Primăria Capitalei, Arcul de Triumf, Universitatea din București, Muzeul Național de Geologie, Teatrul Național "I. L. Caragiale", Mănăstirea de la Curtea de Argeș etc. Troița este amplasată pe un câmp larg deschis, numit Grui, de unde se văd profilați măiestru în zare Munții Lezer (2462 m). Se face remarcată printr-un stil arhitectural original și printr-un rafinament artistic desăvârșit, valorificînd creator o veche tradiție locală (pe străzile orașului Cămpulung, bunăoară, sunt 19 cruci de piatră datînd din secolele XVI-XVIII, denumite prin partea locului și "Crucile jurămîntului", deoarece, până în 1945, demnitarilor orașului obișnuiau, la numirea în funcție, să depună jurămîntul dinaintea lor) și încununînd creația anterioară a sculptorului Constantin Ștefan (care a mai dăruit în piatră alte patru troițe pe meleagurile muscelene). Artistul, acum în vîrstă de 76 de ani, s-a bucurat de sprijinul preotului paroh Ioan Brădulescu, apropiatul său colaborator. La ceremonia de sfințire a Troiței s-a formulat propunerea ca de acum înainte să aibă loc aici anual, de ziua Sfinților Împărați Constantin și Elena (21 mai), un târg și o serbare cîmpenească, cu scopul de a fi puse în evidență străvechia tradiție creștină și bogatul fond etno-folcloric al zonei, dar și frumusețea cadrului natural, localitatea situîndu-se în imediata vecinătate a culoarului Cămpulung-Rucăr-Bran, cu Nămășteștii lui Topârceanu și bisericuța scobită în stîncă, cu muntele Mateiaș și cu Mausoleul Eroilor construit în amintirea celor căzuți eroic în luptele din toamna lui 1916, cât și cu multe alte puncte de atracție (Rucăr, Dragoslavele, Dămbovicioara etc.), ce îndeamnă deopotrivă la drumeție, dar și la reculegere, readăpînd sufletul contemporan la izvoarele firii și tradiției românești, peste care Crucea se înalță ca o binecuvîntare supremă, trăgînd pămîntul spre cer și clipa spre eternitate.

Prof. Ioan MAREȘ  
București

## Tipuri de cruci:

1. crucea greacă; 2. crucea latină; 3. crucea egipteană (ansa); 4. crucea de Malta (a. ordin religios; b. ordin laic); 5. Crucea celtică (barată); 6. Crucea cu ancore; 7. Crucea treflată; 8. Crucea cu săgeți; 9. Crucea gammată (svastica); 10. Crucea domnească (voievodă); 11. Crucea Paștelui (folosită la înconștințarea ouălor roșii în Bucovina); 12. crucea slavă; 13. crucea de Lorena; 14. crucea papală; 15. crucea Sfîntului Andrei (deusălă); 16. crucea Sfîntului Anton; 17. crucea înfrîntă (a) sau așezată (b) peste semilună (cîndva simbol al luptei antiotomane); 18. Crucea patriarhală.

